

7 games ganhar dinheiro

1. 7 games ganhar dinheiro
2. 7 games ganhar dinheiro :ninecasino
3. 7 games ganhar dinheiro :plataforma de cassino

7 games ganhar dinheiro

Resumo:

7 games ganhar dinheiro : Mais do que um depósito, uma explosão de recompensas em duplexsystems.com! Deposite agora e receba um bônus especial!

contente:

easy, and secure way of receiving your winnings from Sportingbet. Withdraw Your Winning from Sportingbet, withdrawal Your winings of sporting bet.

The The minimUM youcan

er é R1000, e the minimumb you pode transfer R1,1000. R

Important! You must be fully

[pixbet play](#)

categoria com imagens e outros ficheiros sobre Commons possui umacom imagens e outros ficheiros sobre

Wikiquote Xadrez Wikiquote possui citações de ou sobre:

Não sei porque mas essa estruturação do projeto, com o pedido pra ter o projeto na lista de artigos vigiados, o nível de participação, os negritos ...

parece muito com o padrão que venho usando nos projetos que estou tentando reviver e criar (também subprojetos).

Estão plagiando as minhas idéias, e sem pedir, que absurdo.Brincadeira.

Já tava pensando em criar esse projeto quando vi a predef {{[enxadrismo](#)}} .

E eu prefiro mais completar os projetos do que iniciar sozinho do zero.

Já que tenho ajuda, vai ser fácil.

Vou dar uma arrumada do jeito q eu faço nos outros.

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação) 17:50, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Cláudio, apenas confirmando o que você afirmou, o modelo inicial do WikiProjeto Enxadrismo é 100% inspirado no Projeto Animangá! Roberto Cruz Contato 17:57, 11 Janeiro 2007 (UTC)

O portal tá bem completo.

Com uma boa árvore de categorias, mostra os principais artigos dos principais temas, as predefinições usadas ...bom, bom demais.

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação) 17:54, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Eu vou colocando as tarefas que acho importante, e apenas se não for consenso essas tarefas são retiradas de lá e vêm pra discussão.

Isso evita a burocracia do tipo toda a mudança tem q ser debatida antes de ser colocada no projeto.

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação) 18:09, 11 Janeiro 2007 (UTC)

A tabela de artigos a criar ficou ótima, parabéns! -- Roberto Cruz Contato 16:52, 12 Janeiro 2007 (UTC)

Coloquei o nosso link [\[\[pt:Wikipedia:Projetos/Enxadrismo\]\]](#) nos WikiProjetos das outras Wikipédias (menos na francesa, que somente permite esta operação para usuários cadastrados).

-- Roberto Cruz Contato 18:19, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Deixa que isso eu faço, tenho cadastro lá (só pra esses casos, pq não ajudo mesmo, não sei frances).

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação)
18:31, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Títulos do xadrez [editar código-fonte]

Qual é o objetivo de ter um artigo para cada título ? Qual a possível evolução destes artigos ? Do jeito que está agora por mim fundia todos em um só.

Pensei em talvez colocar uma lista dos GMs no artigo dos GMs, mas acho q serão muitos.

Talvez colocar quando um jogador ganha o título de mestre nacional, quando vira um internacional, e quando vira um Grande Mesre.

Eu sou contra ter vários artigos mínimos sobre um mesmo tema, mesmo que tenham futuro.

Prefiro juntar, e quando chegar a hora separar.

Principalmente porque se tratam do mesmo tema, isso incentiva que quem ajuda sobre um dos subtemas também ajude sobre o outro subtema.

Então por mim juntava todos os artigos de títulos de xadrez em um único artigo, e tirava a categoria correspondente.

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação)
18:25, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Considero melhor separados, principalmente, para poder linkar diretamente das biografias dos grandes enxadristas, assim o usuário tem uma descrição clara e individualizada do que significam aqueles MF, GM, GMI, MI etc.

-- Roberto Cruz Contato 21:11, 11 Janeiro 2007 (UTC)

No estágio atual, concordo com Rjclaudio que talvez seja melhor ter um artigo para todos os títulos, inclusive para maior facilidade para comparação entre os critérios.

Talvez organizar em uma tabela, informando os quesitos que precisam ser atendidos para que seja homologado cada título.

À medida que o volume de informações for aumentando, e provavelmente passarei a concordar com Roberto Cruz, sobre desmembrar o artigo em vários tópicos.

Nesse processo, creio que seja interessante adicionar um resumo das partes removidas para formar tópicos individuais.

Em relação a colocar uma lista dos GMs, creio que poderia colocar dos n primeiros do ranking e ir progressivamente ampliando.

Porém exigiria constante atualização e isso demandaria um tempo considerável.

Talvez os 20 primeiros do mundo seja razoável.

Creio que poderia incluir também os GMs brasileiros, portugueses e de outros países lusófonos.O que acham?

Sidis314 (discussão) 18h54min de 24 de março de 2017 (UTC)

Xadrez por computador e Software de Xadrez

Atualmente estão juntos.

Acho a separação interessante pois os artigos de software atualmente estão com duas

categorias, podendo ficar apenas uma, que seria subcategoria de uma categoria de Software.

Estou de acordo com a separação! -- Roberto Cruz Contato 21:12, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Jogadores de xadrez ou enxadrista

Se existe um termo específico, porque não usar ?Partidas

Que tal colocar as partidas de GMs contra software nessa categoria também, ou ela seria apenas para humano x humano ?Lendas

Sugiro criar uma categoria para abranger as lendas do xadrez.

Essa categoria terá partidas que são contadas apenas em lendas.

Ou fundir todas essas partidas de lendas em um único artigo, e colocar também em uma partida

sobre lendas de xadrez.

Por exemplo, tem uma história do carinha que pediu pra um rei (que tinha oferecido realizar

qualquer desejo do cara) 1 real pra primeira casa, 2 pra segunda, 4 pra terceira, sempre

dobrando.

Essa história já vi em vários livros de xadrez, e sites.

Pode ser só lenda, mas não mereceria um artigo ?

Sou a favor da criação da nova categoria, até porque há várias lendas da invenção do xadrez. Sou contra a fusão.

-- Roberto Cruz Contato 21:14, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Complementando: há a lenda do brâmane Sessa, do deus Marte e a ninfa Caíssa, do herói grego Ulisses (durante o cerco de Tróia) e do inventor grego Palamedes: todos eles supostamente teriam sido os inventores do xadrez.

-- Roberto Cruz Contato 16:56, 12 Janeiro 2007 (UTC)

Por enquanto só isso, depois penso em mais.

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação) 18:25, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Talvez colocar a lista de criação em uma tabela expansível, bem larga, pra não ocupar tanto espaço (só que iria ocupar mais espaço no código fonte).

Primeiro eu acharia mais importante fazer um levantamento de todos os artigos que queremos colocar na wikipédia.

Aí teremos uma idéia de como ficará a categoria, quais links colocar, melhorar a predefinição, etc.

Claro que depois essa lista ficaria bem pequena, aí a gente tiraria a tabela extensível.

Se estiver ok, posso fazer isso.

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação) 18:35, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Cláudio, a tabela com os artigos a criar expansível ficou excelente: criativa e fácil de usar! --

Roberto Cruz Contato 00:08, 18 Janeiro 2007 (UTC)

RJC, é necessário apenas que você coloque uma única categoria específica sobre enxadrismo em cada artigo.

Por exemplo, Chessmaster necessita apenas da categoria xadrez por computador, não precisar colocar a categoria xadrez também.

A categoria genérica xadrez somente deve ser usada em artigos primordiais/seminais sobre xadrez (tais como enxadrismo, enxadrista, o próprio xadrez, dentre alguns poucos, incluindo o nosso Portal e o presente WikiProjeto).

O nosso objetivo em proceder assim é deixar a árvore de categorias clean e tão organizada quanto a Category:Chess anglófona.

-- Roberto Cruz Contato 13:43, 12 Janeiro 2007 (UTC)

Poxa, na verdade o erro tinha sido meu, pois não tinha incluído o comando "noinclude" para isolar a categoria xadrez dentro da predef enxadrismo! Agora está tudo okay! -- Roberto Cruz Contato 14:10, 12 Janeiro 2007 (UTC)

Informo que criei novas subcategorias dentro de Literatura sobre xadrez, elas são: Livros de xadrez e Revistas de xadrez.

-- Roberto Cruz Contato 15:06, 12 Janeiro 2007 (UTC)

Roberto Cruz, parabéns pela iniciativa! Permita-me lhe perguntar: você está se baseando na wikipedia anglófona? Abraços, --Oritemis msg

Grato pelo elogio! No início me baseava pela Category:Chess, todavia, venho percebendo que essa categoria (que é a melhor dentre as outras uíquis) está deixando muito a desejar, se considerarmos todo o universo de informações que existe sobre este jogo de 1.500 anos.

-- Roberto Cruz Contato 17:14, 15 Janeiro 2007 (UTC)

A nossa categoria já está bem mais completa que as das outras wikis! Roberto Cruz Contato 06:27, 17 Janeiro 2007 (UTC) Caros Enxadristas,

Em razão das atividades do WikiProjeto e do Portal de Enxadrismo, propus a minha nomeação como Administrador da Wikipédia com o objetivo de poder realizar o meu trabalho com mais facilidades.

Quem quiser dar o seu voto, por favor, clique aqui: [Wikipedia:Pedidos de administração](#).

Obrigado, -- Roberto Cruz Contato 12:52, 16 Janeiro 2007 (UTC)

Acabo de criar uma predefinição de convite para o projeto.

Ver: {{convitexadrez}} .

Tendo sido ela recém criada, modifiquem-na à vontade.

-JYMMImsg 17:18, 16 Janeiro 2007 (UTC)

Coloquei uma nova sugestão em cima da sua.Dêem uma olhada.

Abraços, --Oritemis msg

Muito bom, gostei do convite! -- Roberto Cruz Contato 06:30, 17 Janeiro 2007 (UTC)

Fiz algumas pequenas alterações.

-- Roberto Cruz Contato 06:39, 17 Janeiro 2007 (UTC)

Tomás confirmando a aceitação do convite e mandando uma pergunta, no portal à um link para um jogo famoso denominado ali como Imortal, porém na minha fonte de jogos ha vários "jogos imortais" como a imortal de karpov e a imortal dinamarquesa, posso providenciar o artigo mas preciso saber qual exatamente é esta "imortal".

-JYMMImsg 16:49, 16 Janeiro 2007 (UTC)

Caro JYMMI, no caso, tanto a Imortal e quanto a Sempre viva foram partidas jogadas por Adolf Anderssen.

As fontes confiáveis são o dicionário de Rubens Filguth e o Xadrez Básico de D'Agostini.Sds.

, -- Roberto Cruz Contato 22:00, 16 Janeiro 2007 (UTC)

Fique à vontade para criar os artigos referentes às outras Imortais.

-- Roberto Cruz Contato 16:50, 17 Janeiro 2007 (UTC)

No caso acabo de criar o artigo "Partida Imortal", se ninguém o fizer antes, termino a tradução e tradução da notação algébrica para a em português logo depois que voltar de viagem.

Em breve providenciarei traduções de mais partidas.

-JYMMImsg 18:57, 17 Janeiro 2007 (UTC)

JYMMI, é fácil você encontrar essa partida já em notação de língua portuguesa pelo Google, economizaria uma etapa na tradução do artigo.

-- Roberto Cruz Contato 19:30, 17 Janeiro 2007 (UTC)

Poxa, esse artigo ficou muito bom! -- Roberto Cruz Contato 00:06, 18 Janeiro 2007 (UTC)

Já providenciei as mudanças solicitadas a respeito do xadrez gótico e o xadrez de capablanca. Avisarei os outros inscritos sobre as mudanças.

-JYMMImsg 16:07, 17 Janeiro 2007 (UTC)

Valeu, JYMMI! (todavia, o que falei nos reclames do Xadrez Gótico foi apenas uma sugestão)

Depois vou acrescentar no artigo Xadrez de Capablanca algumas das impressões muito favoráveis do campeão norte-americano Edward Lasker que fez testes com essa variante com o próprio Capablanca! -- Roberto Cruz Contato 20:55, 17 Janeiro 2007 (UTC)

Roberto, qual foi o motivo da pagina não ter obtido sucesso como melhor artigo da enciclopédia? Luciano Rigolin 17:34, 19 Janeiro 2007 (UTC)

Rigolin, acredito que tenha sido porque os julgadores o estavam comparando aos artigos Xadrez das outras wikis e que já tinham saído como destaque e realmente estavam muito bons.

Na época, procurei orientar os editores do artigo (uma vez que já tinha conseguido colocar alguns dos meus artigos em destaque), mas não houve muitas melhorias significativas.

-- Roberto Cruz Contato 19:01, 19 Janeiro 2007 (UTC)

das outras wikis e que já tinham saído como destaque e realmente estavam muito bons.

Na época, procurei orientar os editores do artigo (uma vez que já tinha conseguido colocar alguns dos meus artigos em destaque), mas não houve muitas melhorias significativas.

-- 19:01, 19 Janeiro 2007 (UTC) Muitas uíquis já possuem o artigo Xadrez em destaque, temos que colocar o nosso lá também, no mesmo patamar.

-- Roberto Cruz Contato 19:03, 19 Janeiro 2007 (UTC)

Só para esclarecer, vcs querem colocar o portal em destaque na 1ª pagina da wiki ou o artigo específico sobre xadrez? O artigo Xadrez como destaque, contudo ele ainda não tem qualidade suficiente para receber este título.

Estou me organizando, fazendo pesquisas, escrevendo rascunhos e carregando uma série de novas imagens no Commons com este propósito.

Nas próximas semanas estarei remodelando inteiramente o artigo para que ele tenha condições de concorrer com sucesso.

No caso, os portais não ficam em destaque na página principal, mas sim na página de portais.

-- Roberto Cruz Contato 12:57, 28 Abril 2007 (UTC) com este propósito.

Nas próximas semanas estarei remodelando inteiramente o artigo para que ele tenha condições de concorrer com sucesso.

No caso, os portais não ficam em destaque na página principal, mas sim na página de portais.

-- 12:57, 28 Abril 2007 (UTC) Otávio, não esqueça de sempre assinar as suas mensagens.

Roberto Cruz Contato 12:59, 28 Abril 2007 (UTC) Bom, como você já está trabalhando na revisão do artigo não vou mexer nele para não atrapalhar mas não posso deixar de dar minhas sugestões, que são: Introdução, OK.

Seria bom colocar o índice antes da introdução pois me parece que ele está no lugar errado.

História, precisa colocar mais algumas linhas pois está muito pequeno mas o link para o artigo principal já ameniza a situação.

Regras, precisa escrever alguma coisa pois só tem o link para o artigo principal.

Peças, minha única sugestão seria colocar algumas curiosidades como por exemplo a Dama ser originalmente chamada de Vizir e o bispo de elefantes mas fico na dúvida se isso não seria parte da história do xadrez.

Poderia ser feita a inclusão do Chanceler e do Arcebispo do xadrez de Capablanca.

Xadrez de computador.

Melhor por mais no final do artigo, também seria legal revisar, colocar um link para um artigo principal...

Notação: Precisa resumir e colocar um link para o artigo principal.

Modalidades, está de bom tamanho.

Variações, uma pequena revisão.

As outras partes estão boas, conforme for depois podemos ir arrumando os link quebrados.

Espero ter contribuído positivamente, Sds.

OTAVIO1981 15:23, 29 Abril 2007 (UTC)

Observações muito oportunas: estão anotadas e na próxima semana estarei colocando a mão na massa desse artigo e vamos ver se deixamos muito melhor que os outros já em destaque. Roberto Cruz

que os outros já em destaque.

o enfoque do novo artigo será histórico-artístico: regras somente de leve.

Aquelas seqüências de lances explicados, que poluem o corpo do artigo atual, serão movidos para um artigo em separado denominado Partida de xadrez ilustrativa.

O texto deve ser agradável e fácil de ler, para leigos, nada de coisas do tipo "o xadrez é um jogo de soma zero..." (cfe.

observações sobre webwriting de Larry Sanger no Citizendium).

Apresentação gráfica seguindo o modelo franco-italiano, etc etc.-- Roberto Cruz

Tive a idéia de adicionar ao portal um quadro com os nomes e rating dos melhores jogadores da atualidade, segundo a FIDE.

Tratarei da criação da tabela caso essa idéia obtenha aprovação aqui.

--JYMMImsg 14:03, 25 Janeiro 2007 (UTC)

Olá Jymmi, concordo com a criação do novo quadro.

-- Roberto Cruz Contato 13:27, 29 Janeiro 2007 (UTC)

Olá, eu sou Gabriel Freitas, e primeiramente parabenoza vocês pelo excelente trabalho que vocês vêm trazendo para o Xadrez na Wikipédia Lusófona e gostaria também de saber como eu posso participar do Wikiprojeto Enxadrismo.

Muito obrigado, --Gabriel Freitas 19:49, 3 Fevereiro 2007 (UTC)

Gabriel, você pode usar o nosso Portal de Enxadrismo como um guia para os artigos que precisam ser criados (com links vermelhos), sendo que uma boa fonte de pesquisa são os artigos da Wikipédia inglesa, que você pode traduzir diretamente para os artigos em português.

Há muitos artigos a criar e quase todos estão em estágio de esboço, precisando de ampliações e

diagramas.

-- Roberto Cruz Contato 16:25, 8 Março 2007 (UTC) Caros Enxadristas, Será que entre vocês, alguém saberia como atualizar o tabuleiro da nossa Uíqui para o modelo adotado pelos franceses? Vejam aqui.

O que usamos atualmente é muito básico.

Abraços, -- Roberto Cruz Contato 23:57, 15 Abril 2007 (UTC)

Depois de escolhermos as cores, temos que criar um arquivo com 44 x 44 pixel chamado Xadrez_l44.

png](casas brancas) e Xadrez_d44.

png(casas pretas) e carregá-los no wikicommons.

Depois modificamos a estrutura da predefinição diagrama de xadrez para referenciar a estar figuras.

Quanto as peças ainda não sei, vou investigar...

Analisando bem, o diferencial do tabuleiro são as bordas brancas nas casas e a borda cinza em volta do tabuleiro, além dos caracteres que nomeiam as casas que estão numa fonte menor.

As peças são as mesmas nossas.

Você saberia como mudar essas bordas em nosso diagrama? -- Roberto Cruz Contato 13:31, 18 Abril 2007 (UTC) Temos que carregar outra figura semelhante a [[Image:chess_zver_26.

png]] e [[Image:chess_zhor_26.

png]](com as alterações desejadas) no wikicommons e depois alterar a referência da figura na predefinição Diagrama de xadrez.

As bordas também podem ser editadas (espessura, cor, etc).Sds.

OTAVIO1981 01:23, 28 Abril 2007 (UTC)

Idéia nova, os campeonatos de xadrez são formais e dependem de que alguém os crie, para que os wikipedistas possam "brincar de jogar xadrez", pensei em criar uma página de um "Wikiclube de Xadrez" apenas para jogos informais; desafios, estudos e enigmas; análises informais de jogos dos wikipedista e de grandes mestres da fide; e também uma seleção de "professores", que pensei chamar de mestres wiki de xadrez que possam compartilhar seus truques com quem queira aprender e que tenham uma sala de jogos exclusiva para eles, onde os jogos serão de maior nível.

Se a idéia for considerada boa, posso cuidar de tudo.

-JYMMlmsg 15:13, 21 Abril 2007 (UTC)

Ótima iniciativa! Já me inscrevi lá e fiz algumas contribuições ao design do Clube.

-- Roberto Cruz Contato 13:01, 28 Abril 2007 (UTC)

Entendo que o ideal é que o WikiClube seja orientado, principalmente, como mais um espaço para a troca de conhecimentos sobre enxadrismo e, de forma complementar a este intercâmbio de saberes, como local para partidas.

-- Roberto Cruz Contato 13:07, 28 Abril 2007 (UTC)

alguém saberia dizer o código na ECO para estas aberturas? Grato....

OTAVIO1981 02h01min de 10 de Junho de 2007 (UTC)

Otávio, você pode encontrar os códigos ECO que você precisa aqui: ChessGames -- Roberto Cruz Contato 14h10min de 12 de Junho de 2007 (UTC)

Já conhecia o site entretanto não existe registro de uma defesa chamada indo-benoni.

Esse nome se trata de uma variação da defesa benoni ou é outro nome da defesa.

No caso do gambito nórdico, também não há registros com esse nome, inclusive em outras wikipédias.

Mesmo assim obrigado pela ajuda.Sds..

OTAVIO1981 23h19min de 13 de Junho de 2007 (UTC)

Encontrei esta interessante informação n'O Espírito da Abertura (p.171, 1ª ed.

): "Inicialmente chamada de Defesa Staunton, passou a ser considerada posteriormente uma das linhas do Gambito da Dama.

Em meados do século passado foi agregada à Defesa Índia do Rei, porque as pretas começaram a desenvolver o bispo por fianchetto, à semelhança das defesas índias.

Convém esclarecer que a Benoni é um complexo de linhas que tem origem nos lances 1.d4 c5. A variante mais jogada, da qual trataremos no presente capítulo, denominada primeiramente Indo-Benoni ou Semi-Benoni, em nossos dias recebeu o nome de Benoni Moderna .

" (grifo meu) --Roberto Cruz 12h17min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

Assim sendo, na base de dados ChessGames, encontramos a classificação Old Benoni (sem fianqueto) com os códigos ECO de A43 a A44; e a Modern Benoni (ou Indo-Benoni) de A56 a A79.

--Roberto Cruz 12h25min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

Muito obrigado pela ajuda Roberto, vou providenciar a inclusão das duas (Antiga e moderna) no portal.Sds...

OTAVIO1981 13h05min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

Disponha sempre! Roberto Cruz 14h55min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

Wikilivros Xadrez Wikilivros tem um livro chamado

Acho importante divulgarmos o projeto e colaborar na medida do possível:

Como funciona o Projeto Wikilivros? -- Roberto Cruz Contato 13h12min de 21 de Junho de 2007 (UTC)

O wikilivros é um projeto irmão da wikipédia que tem por objetivo a criação e disseminação de textos e livros de conteúdo aberto.

Assim como na wikipédia, todos podem editar e no momento há um livro sendo escrito sobre b:Xadrez, chamado de Manual Completo de Xadrez.

Há bastante coisa que precisa ser incluída no livro e creio que possamos ajudar.

Para um leitor que desejar se aprofundar mais no xadrez, o wikilivro servirá melhor pois lá os artigos e exercícios de fixação estão encadeados de maneira mais didática (pelo menos na teoria...rs).

Qualquer dúvida não hesite em me questionar...

Sds, OTAVIO1981 00h59min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

Grato pelas informações! --Roberto Cruz 12h28min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

Olhei agora o Manual Completo de Xadrez e creio que também se trata de um ótimo projeto.

Assim que me for possível irei dar a minha contribuição.

--Roberto Cruz 12h33min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

e creio que também se trata de um ótimo projeto.

Assim que me for possível irei dar a minha contribuição.

--Roberto Cruz 12h33min de 22 de Junho de 2007 (UTC) Coloquei o link para o WikiLivro:Xadrez no topo da página do Projeto Enxadrista e uma chamada à colaboração no Portal hoje (quadro Como posso colaborar?) para o WikiLivros e para o WikiQuotes.

Assim os visitantes têm a opção de ajudar também nos projetos-irmãos.

-- Roberto CruzCaros Enxadristas,

Informo que o artigo PGN está concorrendo ao VI WikiConcurso.

-- Roberto Cruz 06h12min de 14 de Julho de 2007 (UTC)

Desistindo de concorrer por absoluta falta de tempo para aprimorar o artigo, uma pena...

Roberto Cruz 20h23min de 26 de Julho de 2007 (UTC)Caros Enxadristas,

Informo que o Dia Mundial do Enxadrista é comemorado na data de hoje! -- Roberto Cruz

14h06min de 19 de Novembro de 2007 (UTC)Prezados,

Precisamos esclarecer de uma vez este assunto.

No wikiquotes consta uma citação de aristóteles sobre o xadrez o que é inconcebível para este Aristóteles.

ele também consta na nossa lista de enxadristas célebres, alguém saberia dizer se este

Aristóteles enxadrista é homônimo do famoso grego? 1 abç, OTAVIO1981 00h10min de 22 de Novembro de 2007 (UTC)

Olá Otávio, No caso, há uma citação de Aristóteles no Xadrez de A a Z de Filguth e também o mito que atribui a Odisseu a invenção do jogo de xadrez durante o período referente ao cerco de Tróia.

-- Roberto Cruz 03h45min de 22 de Novembro de 2007 (UTC)

Sendo um mito, julgo que o correto seria que esta informação constasse no artigo sobre a história do xadrez e não como um fato pois pode confundir um desavisado.

1 abç OTAVIO1981 22h55min de 22 de Novembro de 2007 (UTC)

A primeira vez que li a respeito foi em 1985, no Manual de Xadrez de Idel Becker, onde o autor menciona que Aristóteles teria feito uma recomendação a Alexandre Magno para que jogasse Xadrez quando se sentisse angustiado, ou algo assim.

Como é citado também Alexandre, certamente diz respeito ao mesmo Aristóteles citado acima. É possível que o texto original se referisse a algum jogo de tabuleiro da época.

No mesmo livro, fala-se do Chaturanga, Shatranj etc.

Creio que seja interessante manter a declaração e citar a como fonte o Manual de Idel Becker (entre outras), com a ressalva de que deve se referir a algum ancestral do Xadrez.

O que acham? Sidis314 (discussão) 19h07min de 24 de março de 2017 (UTC)

Caros Participantes do Projeto,

Os artigos Xadrez e Campeonato Mundial de Enxadrismo estão concorrendo à categoria de artigo destacado.

Peço que participem das votações aqui e aqui.

Abrços, -- Roberto Cruz 13h03min de 26 de Dezembro de 2007 (UTC)Hi,

I am an editor on en.wikipedia.org.

On the english wikipedia, we have a lot of national chess championships, but portugal is missing. See en:Chess around the world.

Does anyone know where I can find a complete list of winners? The only source in english I could find is: [1], which says the 55th edition was played in 1999.

I also found this: <http://www.centenariosporting.com/index.php?content=2173> but since I can't read portuguese, I am not sure if this is about the national championship.

Any help appreciated! (either here or on my talk page) en>User:Voorlandt

I found a list of winners now and created a wikipedia article

en:Portuguese_Chess_Championship.

The winners of 2004, 2005 and 2006 are still missing, so any help welcome!

en>User:VoorlandtPessoal,

Estou trabalhando firme na criação e revisão das biografias dos enxadristas famosos e gostaria da opinião de vocês sobre o assunto.

Atualmente, estes artigos estão muito bagunçados e acredito que chegou a hora de nivelar as informações, segue os exemplos.

Artigos esboços: Devem ser marcados com a tag {{esboço-xadrez}}, e devem incluir obrigatoriamente data e local de nascimento e morte do biografado.

Também deve conter ao menos 1 informação enxadrística relevante como por exemplo: invenção de abertura, partida famosa, títulos da fide, adversários importantes que derrotou.

É opcional a inclusão da ligação externa para o chessgames através da predefinição {{Bio-Chessgames}}.

Exemplo: Manuel Aaron

Artigos "funcionais": Não devem ter a tag {{esboço-xadrez}}, devem possuir a caixa {{Infobox-enxadrista}} o que implica que devem ter uma imagem.

Devem conter pelo menos 2 informações enxadrísticas relevantes, de modo semelhante ao artigo esboço.

Devem possuir a seção de ligação externa com o link para o chessgames.

É opcional a inclusão da carreira e/ou juventude do biografado.

É desejável possuir referências bibliográficas.

Exemplo: Wilhelm Steinitz

Artigo "completo": Além de cumprir todas as exigências dos artigos funcionais, devem conter obrigatoriamente seções como Juventude, carreira, torneios que disputou e o mais importante: Todas as informações relevantes devem ser bibliografadas.

A partir deste ponto, pode-se discutir a submissão do artigo para destaque.

Exemplo: José Raúl Capablanca

1 abç, OTAVIO1981 (discussão) 15h26min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Estou examinando alguns artigos de xadrez, como o da Abertura Ruy López, e incluindo os elementos que colocam o quadro à direita sobre xadrez, mas vi que tem artigos que tem, e artigos que não tem.

Que elementos são obrigatórios nos artigos (biografias, elementos do jogo, aberturas, peças, etc.)? Tem algum artigo que eu posso utilizar como modelo?

Outra coisa, em alguns artigos a notação PGN usada é em português, e em outros, é em inglês. Eu entendo que o artigo não é um banco de dados, mas uma descrição da abertura/jogo, de forma que penso que deve ser usada a notação PGN com os nomes das peças em português.

Prezado César,

Fiz uma sugestão de modelos para biografias de enxadristas que está na secção anterior desta página de discussão, espero que te ajude! Para as aberturas, eu sugiro que você utilize como um exemplo básico a Abertura Viena.

Os elementos básicos que sempre tento incluir num artigo sobre uma abertura são:

Origem do nome e principais variações Movimentos iniciais Diagrama mostrando a posição final que caracteriza a abertura Uma descrição sucinta sobre vantagens e desvantagens, caso eu souber, e os GM que porventura a utilizem.

Normalmente me baseio na wiki inglesa.

Código ECO da abertura Variantes, caso existam.

Se a abertura for complexa, como por exemplo a Defesa Cambridge-Springs, certamente teremos os 6 elementos que citei mas em alguns casos como o Ataque Fígado Frito, o artigo será reduzido mesmo.

Abraço,

OTAVIO1981 (discussão) 19h08min de 31 de Outubro de 2008 (UTC)

Alguém já pensou em substituir a notação PGN pela mais moderna, FGN (Figurine Game Notation)?

É só trocar os seguintes elementos:

Nome da Peça Usar o Unicode Resultado R D T B C 1.e4 e5 2.f3 f6 3.c5

Experimente copiar este trecho de jogo para o teu editor de textos favorito...

--Cesar Grossmann (discussão) 01h41min de 31 de Outubro de 2008 (UTC)

Resposta com um "pouco" de atraso, mas considero a notação figurativa excelente! Seria ótimo se pudéssemos aplicá-la nos artigos do projeto.

-- Roberto Cruz Contato! 20h03min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)

Creio que se todas as pessoas, em qualquer máquina, puderem visualizar corretamente os figurinos, será realmente melhor.

Mas se for necessário que a pessoa tenha fontes específicas instaladas e, em lugar dos figurinos, aparecerem retângulos brancos, então seria um problema.

Sidis314 (discussão) 19h13min de 24 de março de 2017 (UTC)

Eu editei há pouco o artigo Abertura Giuoco Piano, que está marcado como esboço; porém, depois da edição, está com quase 6750 bytes.

Então, nós temos algum critério definido sobre o que é um esboço, e o que não é? Acho que seria interessante definir isso.

Por exemplo, por que a Abertura Trompowsky e a Abertura do Bispo estão marcadas como esboço (na verdade, toda a categoria Aberturas de xadrez está marcada como esboço)? Para mim, ambas têm conteúdo suficiente para deixarem de ser esboços.

Gabriel Freitas (discussão) 17h15min de 2 de fevereiro de 2009 (UTC)

Sempre que crio artigos na Wiki coloco a marcação de esboço.

De alguns eu tenho tirado, quando ficam de bom tamanho, mas confesso que não sei quais são os critérios objetivos que distinguem um esboço de um pequeno artigo.

Abraço, -- Roberto Cruz 13h47min de 6 de maio de 2009 (UTC)

Vocês também se deram conta de como a Federação Wiki de Xadrez e o WikiClube de Xadrez foram deixados de lado? Já passou da hora de fazermos um novo campeonato (aquela ideia do

Roberto Cruz para um campeonato interwiki é ótima, devíamos levá-la adiante)! Porém, se tivéssemos uma sede do WikiClube, esta estaria dominada por ratos, baratas e mofo; e a Federação está inativa há tanto tempo que estou pensando em dar uma de Kasparov e criar a Wiki PCA de Xadrez :) Vamos dar uma animada e ressuscitar esses projetos! Gabriel Freitas (discussão) 20h11min de 2 de fevereiro de 2009 (UTC)

Já fiz a minha inscrição! Roberto Cruz 14h39min de 6 de maio de 2009 (UTC)

Podíamos reformular a página do projeto de maneira semelhantes as dos projetos Árvore da Vida, o que vocês acham? OTAVIO1981 (discussão) 20h47min de 4 de maio de 2009 (UTC)

Não ficaria muito complicado de administrar depois? -- Roberto Cruz 14h45min de 6 de maio de 2009 (UTC)

Está em discussão na esplanada uma proposta para unificar os critérios de avaliações de artigos no âmbito dos WikiProjectos e da Wikipedia:Versão 1.0.

Se este WikiProjecto tiver interesse em participar na discussão, por favor façam ouvir-se aqui.

Obrigado, GoeBOThe (discussão) 10h33min de 14 de dezembro de 2009 (UTC)

Sei não, mas acho que muitos dos artigos que estão aqui na wikipedia deviam estar no wikilivros, já que são livros sobre um assunto ensinado em escolas.

Aliás, já tem até esse livro: b:Xadrez.

Albmont (discussão) 21h23min de 18 de janeiro de 2010 (UTC)

Essa é uma discussão interessante Albmont.

Já criei muitos artigos sobre aberturas e até pretendo criar para alguns finais, porém tenho refletido bastante no assunto e acho que a abordagem aqui na wikipédia deve ser diferente.

Um artigo sobre uma abertura pode sim ficar aqui (todas as minhas enciclopédias impressas de xadrez tem aberturas) mas a abordagem deve focar pontos como criador, origem, período em que foi criada e até um exemplo interessante (de repente o primeiro registro histórico) mas só isso, ou seja, cortar esse be-a-ba da árvore de aberturas ou esse linguajar voltado a ensinar a utilizá-la, entende? Vou te dar um exemplo: recentemente tenho reescrito completamente os artigos sobre as peças dando um novo enfoque (enciclopédico, creio eu) ao assunto.

Já reformulei o Rei (xadrez) e estou finalizando Dama (xadrez) e [[Torre (xadrez)], compare estes com Bispo (xadrez), Cavalo (xadrez) e Peão (xadrez) que ainda não mexi uma vírgula.

A idéia é transformar a idéia do xadrez enciclopédico a um assunto interessante ao leigo também.

Espero que esteja satisfeito com o novo "conceito" que tenho trabalhado para o xadrez por aqui.

Abraço OTAVIO1981 (discussão) 01h18min de 19 de janeiro de 2010 (UTC) Pois é, eu comecei (há alguns anos atrás) a escrever artigos sobre xadrez, mas depois de algumas reversões desanimei.

Mas acho que as aberturas caberiam tranquilamente no Wikilivros.

Ainda bem que quase todos textos antigos ficam preservados, facilitando o copy-and-paste para o Wikilivros.

Albmont (discussão) 02h34min de 19 de janeiro de 2010 (UTC)

Prezados participantes,

Recentemente o colaborador Roberto Cruz substituiu as categorias "jogadores de xadrez" pelo termo Enxadrista mas teve seu trabalho revertido sob a alegação de que o assunto não foi discutido apropriadamente com a comunidade.

Pois bem, trago ao conhecimento dos colegas o assunto para discussão.

O termo correto é enxadrista e ao que tudo indica outros projetos utilizam termos técnicos substituindo os coloquiais (ver por exemplo: Categoria:Basquetebolistas e Categoria:Voleibolistas) mesmo o termo coloquial tendo mais hits no google.

Minha sugestão é de que assim como outros projetos utilizemos o termo técnico enxadrista e as categorias "Jogador de xadrez" seja um redirect para a correta.

A medida que alguém categorizar inadequadamente, vamos trocando para as cats corretas.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 16h45min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)Discordo.

Citação: OTAVIO1981 escreveu: «O termo correto é enxadrista».

Isso é válido para o Brasil, mas a Wikipédia é lusófona, não brasileira.

Portugueses, por exemplo, podem afirmar que o correto é "xadrezista".

E ambos estão corretos, não há um mais correto do que o outro aí.

Apenas um termo é mais usado em uma versão, e outro é mais usado em outra versão da língua.

Se é possível utilizar um termo neutro, comum às duas versões, tanto melhor do que escolher apenas uma das alternativas e privilegiar uma versão.

CasteloBranco msg 17h00min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Detalhe: Até onde eu sei o termo "futebolista" não é utilizado no Brasil e nem por isso muda-se as cats para "jogador de futebol" que é comum aos dois países.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 18h03min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

"jogador de xadrez" não é um termo neutro.

É uma denominação incorreta e de certa forma pejorativa ao esportista do xadrez.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 18h00min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Concordo O termo "jogador" de xadrez é utilizado somente por aqueles que desconhecem a Arte de Caíssa.

É considerado depreciativo/pejorativo pelos enxadristas em geral.

O Otávio está certo, se tivermos que impedir o uso de enxadrista deveríamos substituir os termos futebolista e similares que são de uso exclusivo em Portugal.

A Wikipédia não pode ter dois pesos e duas medidas.

A palavra Enxadrista, além de ser a tecnicamente correta, é muito mais sintética e elegante do que "jogador de xadrez".

-- Roberto Cruz 19h46min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Se de facto a palavra "enxadrista" só se usa no Brasil a alteração não deve ser feita.

Se os "enxadristas" brasileiros se sentem tão ofendidos com a palavra "jogador de xadrez" imaginem como os "xadrezistas" portugueses quando os intitulam de "enxadristas" se estes nem sequer conhecem o termo.

Assim "jogador/praticante de xadrez" seria mais neutral.

Do mesmo modo, se futebolista não existe no Brasil o termo a adoptar deverá ser "jogador de futebol".

Não se deve justificar um erro com outro.

JF (discussão) 20h53min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Como explicado, "jogador de xadrez" não é um termo neutro.

Este é justamente o núcleo da questão.

Esta categoria obsoleta só se manteve até hoje devido à pura falta de editores-enxadristas na Wikipédia.

Queremos mudar e não podemos aceitar o argumento que a categoria deve se manter porque "é a mais antiga", isto é inaceitável.

O que deve prevalecer é correto e não o que é mais antigo.

-- Roberto Cruz 22h54min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC) Exatamente, JF.

E desconheço essa acepção pejorativa ao termo "jogador de xadrez" no Brasil.

O órgão máximo no país é a Confederação Brasileira de Xadrez (CBX), que em 7 games ganhar dinheiro página oficial, apresenta acesso a fichas de "Jogadores" e "Árbitros".

Tem ainda uma "Lista de Jogadores em Dia", o que sugere que não cause tal sensação entre os afiliados.

O Clube de Xadrez tem uma seção "Biografia de jogadores" também em 7 games ganhar dinheiro página principal.

E tem uma entrevista do presidente da Confederação Brasileira de Xadrez, que em certo trecho diz "...

Bom, dentro das possibilidades, tentamos ajudar nossos principais jogadores.

Ano passado ajudamos o GM Diamant...".

Ou seja, ele usou o termo para se referir a um Grande Mestre.

Lá também tem um link para o blog do Giovanni Vescovi na ESPN.

Vescovi, o maior enxadrista brasileiro, utiliza com frequência o termo "jogador" em seus artigos,

para se referir a GMs.

Quanto à elegância, concordo plenamente com o Roberto.

"Enxadrista" e "xadrezista" são muito mais elegantes para denominar o praticante de xadrez, porque este transcende o conceito de esporte ou jogo, mas o inclui.

Vários autores usam a definição tripla jogo-arte-ciência, ou esporte-arte-ciência, mas as duas últimas definições não substituem a primeira.

O Xadrez é considerado esporte pelo COI, e vários esportes adotam o termo para seus praticantes, então este termo não é incorreto.

Pode ser incompleto ou menos específico, talvez.

Mas na falta de um termo neutro específico, então é questão de respeito buscar um mais geral, válido em toda a lusofonia.

CasteloBranco msg 22h49min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC) Exatamente, chamar o Xadrez de "jogo" é triste entre nós, pois remete aos jogos de azar.

"Esporte intelectual" é a expressão mais bem aceita dentro da comunidade enxadrística e na 7 games ganhar dinheiro literatura.

Sobre o uso do termo "jogador de xadrez" no site da CBX e com o Vescovi me parece apenas um meio de se fazer mais claro aos leigos.

Internamente o correto é "enxadrista" ou, no caso, "xadrezista" em Portugal.

-- Roberto Cruz 23h00min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Exatamente, chamar o Xadrez de "jogo" é triste entre nós, pois remete aos jogos de azar.

"Esporte intelectual" é a expressão mais bem aceita dentro da comunidade enxadrística e na 7 games ganhar dinheiro literatura.

Sobre o uso do termo "jogador de xadrez" no site da CBX e com o Vescovi me parece apenas um meio de se fazer mais claro aos leigos.

Internamente o correto é "enxadrista" ou, no caso, "xadrezista" em Portugal.

-- 23h00min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC) Já o termo "xadrez" (com inicial minúscula) é pior ainda, pois remete à palavra homônima brasileira referente à prisão (cadeia) para criminosos.

-- Roberto Cruz 23h03min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Ou seja, estamos a evitar uma expressão simples e supostamente universal porque "jogador" e "xadrez" têm segundos significados não tão prestigiantes.

Acordem para a vida! Metade das palavras da nossa língua têm significados pejorativos, se vamos evitá-las deixamos de poder comunicar uns com os outros.

(Claro que quando eu falo em "vida" não me refiro a prostituição, e não tenho intensões de encontrar palavras que rimem com "poder" e o "comunicar" que referi é muito casto e não lhes quero sugerir encontros homossexuais quando falo em "uns com os outros".

Epá! escrevi "falo", sou um ordinário sem cura.

JF (discussão) 23h23min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Os criadores lusitanos das categorias "basquetebolistas" e "voleibolistas" é que deveriam ter "acordado para a vida", antes de terem privilegiado a forma lusitana destas palavras, ignorando completamente os wikipedistas e leitores brasileiros da Wikipédia.

Posso apostar que não houve nenhuma "consulta à comunidade", como o Sr.

Alchimista gosta de frisar, para saber se os brasileiros concordavam com o uso destes termos.

-- Roberto Cruz 12h15min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Discordo totalmente da proposta, até porque vai contra as políticas e recomendações vigentes.

O que foi efectuado foi a alteração da categoria xadrez para enxadrismo, e "jogadores de xadrez..

" para "enxadrezistas de..".

Enxadrismo e enxadristas não são formas reconhecidas em pt-PT, como podem consultar aqui ou aqui.

De facto, em pt-PT o termo técnico é xadrezista.

Na prática não corrige problema algum, e cria um outro, pois de uma categoria facilmente reconhecida por todos, passamos para uma exclusivamente brasileira, e totalmente desconhecida da realidade portuguesa.

A ser implementada uma mudança, convém ser o mais neutra possível.

Alchimista Fala comigo! 00h04min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) Sim, a brasipédia atacou outra vez.

JF (discussão) 00h18min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) Ah, tá...

As categorias lusitanas, que mencionei acima, vocês também vão se apressar para corrigi-las, colocando-as em termos "simples" e "universais" como "Jogador de Voleibol" e "Jogador de Basquetebol", dentre muitos outros nesta categoria principal aqui, ou vão continuar fazendo de conta que não estão vendo nada, caros administradores lusitanos? -- Roberto Cruz 12h22min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) Se no Brasil as expressões voleibolista e basquetebolista não se usarem a opção correcta é mesmo "jogador de....".

JF (discussão) 12h52min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Precisamente como falou o Japf, se essas designações não são reconhecidas no brasil, deve-se optar por designações que o sejam em ambas as versões.

Alias, voleibolista é um termo estranho para mim, pensei que fosse adoptado no brasil.

Alchimista Fala comigo! 13h07min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Alchimista e JF, falando sinceramente, também acho "voleibolista", "basquetebolista", "handebolista" e "futebolista", embora desconhecidos no Brasil, muito mais sintéticos e elegantes do que "jogador de tal esporte/desporto".

Vocês hão de concordar comigo que a expressão é feiosa, prolixa e pouco econômica ao falar...

-- Roberto Cruz 13h47min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Também Discordo da proposta, aliás o Wikipedia:Livro de estilo afirma que, se existe uma versão do título que é mais comum às duas principais versões do português, ele é que deve ser utilizado. Parece-me que "jogadores de xadrez" é o caso.

RafaAzevedo msg 14h01min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Concordo com a reversão.

Mudanças desta magnitude devem ser levadas ao conhecimento de toda a Coletividade.

Infelizmente, não existe uma forma simples de fazer isto, enquanto não mudarmos o escopo das "Páginas para Eliminar" para "Páginas para Avaliar".

Albmont (discussão) 14h07min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Na categorização dos esportistas deveriam ser usadas as expressões mais adequadas, elegantes, econômicas.

Agora vocês vão provavelmente cometer o pecado de mudar tudo para "jogador de", quando temos palavras belas e elegantes, que valorizam a nossa língua, como "enxadrista", "futebolista", "handebolista", dentre outras.

Bem, em uma wikipédia escrita em português em que quase todos os títulos de artigos sobre filmes e livros são em inglês, francês ou alemão, isto não é de se espantar. Ridículo...

-- Roberto Cruz 14h18min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

"Valorizam a nossa língua" é uma opinião pessoal sua, e opiniões pessoais não podem servir de parâmetro para a organização de um projeto como esse, na medida em que cada um tem a sua. Pessoalmente, acho "handebolista" algo hediondo.

RafaAzevedo msg 14h21min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Mas, por que raios, vou escrever "jogador de handebol", se na nossa língua há a palavra "handebolista"? Estamos seguindo apenas um princípio de economia aplicado à linguística neste caso.

-- Roberto Cruz 14h29min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) Roberto, porque é uma enciclopédia não somente para um país ou variante linguística mas para toda a língua portuguesa.

Não se pode pensar somente num dos lados.

Tentando voltar ao tema central, bom, pelo que percebo o termo é mal visto por determinados sectores, e se isso for confirmado por fontes fiáveis, pode-se tentar encontrar uma designação que seja facilmente reconhecida por todos, e que não ofenda.

Há a questão da federação brasileira, que trata por jogadores de xadrez, logo creio se útil a apresentação de que tal denominação é mal vista, sendo preferível outra denominação.

Alchimista Fala comigo! 15h09min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) Alchimista, acredito que

depois da unificação ortográfica, nós wikipedistas lusófonos devemos trabalhar para que a língua portuguesa seja uma só, nem que seja apenas em nível da escrita.

Agora "enxadrista", "enxadrezista" e "xadrezista" agora são apenas sinônimos de único e mesmo desporto intelectual.

Estamos em uma nova era da nossa língua: vamos aproveitar isso, utilizemos estas belas palavras para categorizar os artigos da nossa enciclopédia e vamos esquecer essas expressões neutras, mas pouco práticas e desnecessariamente prolixas como "jogador de tal desporto". Você pode até me considerar um idealista ingênuo, mas é nisso que creio firmemente.

-- Roberto Cruz 15h35min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) A forma é mais hedionda que Handebolista, é Andebolista, e o esporte é Andebol.

Mas se vamos valorizar a língua portuguesa, deveríamos abolir da wikipedia as palavras que terminam em -n e substituir por palavras em português.

Albmont (discussão) 16h17min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Roberto, mas eu concordo contigo na questão de se adotar um termo que não seja ofensivo, caso seja necessário, a questão é que não podemos esquecer que parte dos falantes do português não conhece esse termo, logo fica correcto e perceptível somente para uma porção de utilizadores.

Vocês mesmo disseram que eram pouquíssimos os membros activos do projecto, e repara, um português, ou de um PALOP que queira tentar colaborar convosco vai encontrar diversas adversidades, porque apesar de perceber de xadrez, não são termos que estão sequer presentes nos dicionários dos seus países.

Não nos podemos dar ao luxo de ser demasiado correctos tecnicamente, e com isso ficar imperceptíveis para grande parte das pessoas.

Alchimista Fala comigo! 16h56min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Alchimista, a expressão não chega a ser tão ofensiva assim, o é mais para os puristas como eu. De qualquer forma, creio que a comunidade já se pronunciou neste tópico e rejeitou a mudança de nomenclatura das categorias que fiz dias antes.

Me reservarei apenas o direito de não utilizar estas categorias nos artigos que venha a criar sobre enxadristas notórios.

Saudações, -- Roberto Cruz Contato! 17h12min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Em todo o caso, se entretanto ocorrer outra designação onde ninguém saia prejudicado, podes sempre propor, que poderá ser aceite.

Podes colocar as cats de enxadrismo para eliminação? A categoria xadres está uma confusão, pois essas não eliminei até que a discussão termina-se.

Já vi que encontras-te uma forma apropriada de lidar com o assunto dos grandes mestres, dessa forma nem eles se sentem ofendidos, e é facilmente interpretada por todos.

Alchimista Fala comigo! 17h46min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) Na minha opinião, o problema não foi a mudança, mas a mudança sem discussão prévia.

Para isso que eu quero mudar de WP:PE para Wikipedia:Páginas para avaliar.

No caso, bastaria propor a Categoria:Jogadores de xadrez para avaliação, propor o nome alternativo Categoria:Enxadristas, e deixar que quem tem mais sock-puppets faça valer a 7 games ganhar dinheiro opinião.

Albmont (discussão) 17h49min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)Uma nova proposta:

Segundo a última sugestão do Alchimista, faço uma nova proposta: o que acham da denominação das categorias como "enxadristas/xadrezistas de tal nação"? Esta denominação tem a vantagem de respeitar os registros linguísticos da América e da Europa e de ser tecnicamente correta, além de evitar o hediondo "jogador de...".

Penso que esta solução ainda poderia ser aplicada com sucesso às categorias de outros projetos de desportos, sendo que a ordem em que os termos luso e brasileiro viriam em primeiro ou segundo lugares na denominação da categoria obedeceria à ordem alfabética somente.

-- Roberto Cruz Contato! 12h32min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)

Deitando mais achas na fogueira, por Angola não existem nem xadrezistas nem enxadristas então enxadrista é tão absurdo que nem refiro que conotações pode ter.

De facto utilizamos o termo "praticante de Xadrez".

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 15h17min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)Aí é bronca...

Pelo menos "praticante de xadrez" me parece melhor que "jogador de..."

" Roberto Cruz Contato! 17h03min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)

Essa questão linguística não será superada.

Infelizmente é melhor se conformar com o "jogador de xxxx" e implementá-lo para outras categorias (futebolistas e outros) do que perder tempo tentando inventar um termo que agrade a todos.

Daqui a pouco aparece um Timorense dizendo que por lá se conhece apenas o termo "atletas do xadrezismo" e voltamos a estaca zero.

Me desculpem mas o termo "Praticante" parece designação para preferências religiosas.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 17h24min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)

Realmente, quando se trata desse termo específico, a língua lusa se assemelha a uma babel

Roberto Cruz Contato! 17h55min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC) Infelizmente não é só na 7 games ganhar dinheiro área.

JF (discussão) 20h32min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)Outra sugestão

Prezados, conforme o Roberto mencionou acima uma solução pacífica que pode servir a todos é, dentro da categoria "Jogadores de xadrez do XXXX" ser feita a subdivisão conforme os títulos do xadrez:Grandes mestres, mestres internacionais, mestres fide e para os enxadristas mais antigos como por exemplo Ruy López de Segura utilizar a denominação "Mestre de xadrez" que é recorrente apesar do título de GM ter surgido apenas no torneio internacional de São Petersburgo em 1914.

Acredito que um com pouco de pesquisa pode-se evidenciar com clareza a utilização do título de mestre, antes de 1914.

Esta medida não fere nenhuma versão do idioma e de certo modo até elimina uma certa redundância pois todo "Grande Mestre" é "jogador de xadrez" então a segunda categoria não se faz necessária.

A medida não contemplará 100% dos enxadristas mas acho que 95% está de bom tamanho.

(Alguns enxadristas do século XVIII e XIX eram conhecidos como "fortes amadores" mas uma cat "Amadores do xadrez" é digna da desciclopédia ou do esculhambares!hehehe).

Abç OTAVIO1981 (discussão) 00h40min de 26 de fevereiro de 2010 (UTC)

Outra coisa, não se esqueçam de mudar a cat dos futebolistas e basquetebolistas! Abç

OTAVIO1981 (discussão) 00h51min de 26 de fevereiro de 2010 (UTC)

Vamos nos concentrar nos títulos.

Vai dar uma mão-de-obra, mas valerá a pena! -- Roberto Cruz msg 14h42min de 26 de fevereiro de 2010 (UTC)

O jeito é ir fazendo aos pouquinhos, sugiro que você comece as alterações na ordem alfabética dos países e eu faço o contrário.

Claro, isso se os outros participantes do projeto concordarem.

Outro ponto, só vamos criar as cats que conterão artigos, certo? Um exemplo, podemos incluir a categoria do título "GM do Brasil" dentro da "jogadores de xadrez do Brasil" e dentro da cat GMs para, o que acha? Abç OTAVIO1981 (discussão) 14h51min de 26 de fevereiro de 2010 (UTC)

Okay, combinado.

-- Roberto Cruz msg 17h22min de 26 de fevereiro de 2010 (UTC) Já tinha visto o Roberto fazer essa categorização, e não vejo problema algum, pelo contrário.

Se o termo é tecnicamente correcto vocês sabem melhor do que eu, e para os leigos é facilmente perceptível, e usado nas várias correntes linguísticas.

Por mim nada a opor, apenas colocar ao dispor o Alch Bot, caso considerem que vos pode ajudar, e libertar-vos para as edições em artigos.

Alchimista Fala comigo! 00h24min de 27 de fevereiro de 2010 (UTC) Roberto, vamos aguardar até dia 05 e se nenhum participante do projeto se opor, acho que podemos fazer a mudança.

Uma vez que não está em desacordo com as recomendações da wikipédia e é basicamente uma decisão de projeto creio que não seja necessário fazer uma nova consulta em ambiente mais

amplo.

Alchimista, não sei como o alch bot pode ser útil uma vez que são pouquíssimos enxadristas por categoria e o trabalho maior será verificar quem detém qual título e criar as categorias que diferem em nome completamente.

De qualquer modo, toda ajuda é bem-vinda.

Outro ponto importante Roberto, para evitar mais discussão vamos preservar dentro da categoria "jogador de xadrez" a grafia em pregada no nome do país, ou seja, os "Jogadores de xadrez da Letónia" serão divididos em "Grandes mestres da Letónia" e assim po diante.

Se concordar na sexta ponho a mão na massa.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 12h26min de 2 de março de 2010 (UTC) Okay, no caso da Holanda, por exemplo, por aqui é chamada de Países Baixos.

Aproveito para agradecer a oferta do Alchimista.

Se for necessário vamos pedir a ajuda do Alch Bot.

O padrão dos nomes vai ser "Grande Mestre..." ou Grande mestre...

"; "Mestre Internacional" ou "Mestre internacional..."? O "...

de Xadrez" vai ser com inicial maiúscula ou minúscula? -- Roberto Cruz msg 16h34min de 2 de março de 2010 (UTC) Roberto, prefiro "Grande Mestre de xadrez" e "Mestre Internacional de xadrez".

Na segunda começo a dividir os artigos nas cats.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 19h50min de 5 de março de 2010 (UTC) Roberto, já fiz as cats do Vietnã e da Ucrânia.

Dá uma olhada para ver se ficou bom.

OTAVIO1981 (discussão) 12h44min de 8 de março de 2010 (UTC) Otávio, ficou muito bom, também estarei te ajudando nas categorias durante esta semana.

-- Roberto Cruz msg 13h54min de 8 de março de 2010 (UTC) Roberto, não podemos nos esquecer que também existe o título Grande Mestra de xadrez (WGM) que é diferente do Grande Mestre.

No caso de um enxadrista possuir os dois títulos, vou colocar nas duas categorias,

OK?OTAVIO1981 (discussão) 10h55min de 26 de março de 2010 (UTC) Roberto, fiquei na dúvida se a melhor forma é "Grande Mestre de xadrez do..."

" ou Grandes Mestres de xadrez do...".

A documentação interna não regulamenta nada sobre a obrigatoriedade do plural mas é uma prática comum.

Vou aguardar 7 games ganhar dinheiro resposta antes de continuar com as alterações.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 16h00min de 30 de março de 2010 (UTC)

Predefinição:Indent Não vi consenso algum, mas descobri agora que a tese do jogadores de prevaleceu.Muito bem.

Quando é que começaremos a mudar "Futebolistas" por Jogadores de futebol, "basquetobolistas" por Jogadores de basquete, etc.

? Só observando: Categoria:Jogadores de futebol do Japão fica ambíguo, não dá pra saber se japonês é o futebol ou os jogadores.

Yanguas diz!-fiz 22h53min de 8 de maio de 2015 (UTC)

Comunico aos participantes que inclui espaço para inclusão de mais imagens no portal.

O espaço pode ser conferido aqui.

Abraço OTAVIO1981 (discussão) 15h58min de 9 de maio de 2010 (UTC)

Okay, Otávio, vou dar uma busca no Commons para incluir mais umas imagens.

Abraços, -- Roberto Cruz msg 11h48min de 10 de maio de 2010 (UTC)

Tenho melhorado o artigo da história do xadrez e me deparei com a seguinte situação.

Temos 6 escolas de pensamento aqui só que a dita "Escola Romântica" na verdade é a "Escola Italiana", conforme pude verificar em Hooper (1992), p.357 a 358.

Portanto, vou mover o conteúdo da Escola italiana ao da romantica e pedir para eliminar o primeiro.

Porém, vou citar no artigo como escola italiana pois a fonte não menciona nenhuma escola

romântica.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 16h18min de 3 de junho de 2010 (UTC) Prezados, Recentemente alguns artigos de aberturas foram movimentados sob a alegação de empregarem incorretamente o uso da letra maiúscula no título dos mesmos.

Algumas das movimentações foram de "Abertura Catalã" para "Abertura catalã", "Abertura Inglesa" para "Abertura inglesa".

Várias fontes indicam o nome utilizado nos títulos originais dos artigos.

Trago para início da discussão somente uma mas caso seja necessário posso buscar por outras. Enfim, no caso particular desses dois artigos mencionados, é sabido que os nomes dados não se referem ao local onde foram inventadas mas homenagens aos locais.

Portanto, o emprego da palavra "catalã" não se dá como um adjetivo de tudo que é relativo a catalunha, como é em por exemplo "Geografia catalã", mas sim como um nome próprio da abertura.

Dito isso, convém esclarecer que na interpretação da Base XLVII do acordo ortográfico de 1945 (página 23) somente os artigos definidos em locuções se utiliza a minúscula, vide os exemplos citados no AO 1945.

Sendo assim, gostaria da opinião dos presentes sobre a interpretação das regras e de qual seria a melhor prática para nomear os artigos de aberturas, ou seja, se continuamos utilizando "abertura Catalã" ou se movimentamos para algo do tipo "Catalã (abertura do xadrez)", por exemplo ou se a movimentação dos artigos está correta.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 19h42min de 20 de julho de 2010 (UTC)

Os nomes das aberturas, obviamente, são nomes (substantivos), não adjetivos.

São nomes próprios, e por isso as letras maiúsculas devem ser mantidas.

Discordo veementemente de qualquer moção para minúsculas que já tenha sido feito ou que ainda se intente fazer...

Kleiner msg 03h43min de 22 de julho de 2010 (UTC)

Fiz uma consulta a um professor de português que concordou que as iniciais devem ser maiúsculas pelo mesmo motivo e estou aguardando a resposta de um outro professor.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 13h47min de 22 de julho de 2010 (UTC)

Olá participantes do projeto, fiz a reavaliação de todos artigos com a marca Enxadrismo utilizando um robô que avalia a qualidade (podem ver pela matriz).

Gostaria de saber a opinião dos participantes sobre as avaliações feitas. Danilo.

mac (discussão) 00h52min de 18 de abril de 2011 (UTC)

Discordo de vários artigos de importância 4

Xadrez na Europa, Xadrez na Ásia e Xadrez na Índia são basicamente subartigos de História do xadrez.

A história do Xadrez é mt importante, mas o Xadrez em cada lugar seria apenas importância 3, o que for realmente importante em cada lugar estará resumido no artigo da história. Discordo.

O que podemos afirmar com relativa segurança é que o xadrez foi criado na Ásia, possivelmente Índia, do qual é essencial esmiuçar em detalhes para compreender a história do jogo e seu desenvolvimento.

Claro, se houvessem mais níveis de importância seguramente a história estaria sozinha num nível superior.

A história do jogo na Europa é outro capítulo essencial que se desenvolveu num contexto amplo com vários países se destacando em períodos diferentes e popularizando a versão mais conhecida do jogo.

Portanto, é justificada uma importância diferente para estes assuntos.

OTAVIO1981 (discussão) 17h52min de 30 de maio de 2011 (UTC)

Xadrez e mulheres é algo mt específico.

Não é essencial para se entender o xadrez, sendo dispensável para a grande maioria das pessoas. Concordo.

Apesar de ser um assunto muito interessante a importância pode ficar em 3, quem sabe até 2.

OTAVIO1981 (discussão) 17h52min de 30 de maio de 2011 (UTC)

Ao invés de Relógio (xadrez) seria melhor um artigo para incluir todos os acessórios do xadrez, e colocar tb sobre como fazer a notação das partidas.

Ou seja, um artigo falando sobre os extras da partida.

São coisas distintas o uso do relógio e a notação de partidas.

Não faz sentido ter um artigo muito genérico de acessórios quando a literatura trata todos estes pontos em separado.

Sobre a notação, o artigo precisa ser revisado de modo a abordar todas as existentes.

OTAVIO1981 (discussão) 17h52min de 30 de maio de 2011 (UTC)

Peão (xadrez) tb considero importância3, Peças de xadrez já fala de tudo que é importante, sendo que cada peça é apenas um desmembramento desse artigo principal.

Peão (xadrez) tb considero importância3, Peças de xadrez já fala de tudo que é importante, sendo que cada peça é apenas um desmembramento desse artigo principal.

Rjclaudio msg 17h20min de 30 de maio de 2011 (UTC)Discordo.

O problema é que a abordagem do artigo peças de xadrez não está sendo feita adequadamente.

Este artigo precisa ser reformulado de modo a abordar de forma mais genérica os tipos de peça, seus estilos, valor artístico, etc, ou seja, não é um resumo do artigo de outras peças.

Um dia eu chego neste.

Em relação ao peão este é presente em todas as variantes do jogo sendo inclusive um dos elementos observados para classificação de um jogo como sendo uma variante de xadrez.

OTAVIO1981 (discussão) 17h52min de 30 de maio de 2011 (UTC)

Olá pessoal do wikiprojeto Enxadrismo, por favor adicionem algumas curiosidades sobre o xadrez na lista da Sabia que...?.

Para aparecerem na página principal as curiosidades precisam ter referências e estarem mencionadas nos artigos.

Por favor colaborem.

Wime (discussão) 04h04min de 29 de agosto de 2011 (UTC)

A nossa Lista de peças de xadrez, eu acho que precisa mudar, na introdução tem ser removido as explicações sobre os movimentos das peças, para ser uma introdução melhor, eu acho que se deve focar nos tipos de peças que o xadrez já teve/tem e suas substituições, e nos tipos de xadrez

Deve ser feito uma lista das peças que o xadrez normal tem, estas lista de peças normais deve estar separada das peças não ortodoxas.

Toda explicações sobre movimentos de peças deve ficar em uma subseção e nunca na introdução da lista.

Fox de Quintal FQ (discussão) 21h00min de 5 de junho de 2017 (UTC)

Pode reformular a introdução, mas discordo de criar uma lista em separado para o "xadrez normal" pois teria somente seis itens.

Se for para deixar separado aqui nesta lista, não vejo problemas.

Sds, OTAVIO1981 (discussão) 23h17min de 5 de junho de 2017 (UTC) Pensando bem, comentei cedo demais, eu deveria já estar com um texto pronto, ainda se terá muito trabalho pela frente, mas está aí as idéias.

Não vejo problema em criar a lista em separado para o "xadrez normal", desde que ela fique numa subseção do artigo.

Fox de Quintal (discussão) 01h27min de 6 de junho de 2017 (UTC)Olá!

Como eu faço para me inscrever no wikiprojeto/enxadrismo? Achei interessante a proposta e acredito que possa contribuir com algumas traduções ou aprimoramentos de artigos.

-- Marsjo Santos discussão 11h04min de 29 de outubro de 2022 (UTC)Marsjo.

santos Só colocar seu nome na seção de membros ativos (resposta bem rápida né) Saturnow (Mensagem?) 21h10min de 13 de julho de 2023 (UTC) Nessa página

Wikipédia:Projetos/Enxadrismo/Participantes Saturnow (Mensagem?) 21h12min de 13 de julho de 2023 (UTC)

Sugiro a criação de uma seção (ou subpágina) para artigos bons e destacados e artigos que o projeto pretende destacar/traduzir conteúdo destacado.

Saturnow (Mensagem?) 21h21min de 13 de julho de 2023 (UTC)

categoria com imagens e outros ficheiros sobre Commons possui umacom imagens e outros ficheiros sobre

Wikiquote Xadrez Wikiquote possui citações de ou sobre:

Não sei porque mas essa estruturação do projeto, com o pedido pra ter o projeto na lista de artigos vigiados, o nível de participação, os negritos ...

parece muito com o padrão que venho usando nos projetos que estou tentando reviver e criar (também subprojetos).

Estão plagiando as minhas idéias, e sem pedir, que absurdo.Brincadeira.

Já tava pensando em criar esse projeto quando vi a predef {{enxadrista}} .

E eu prefiro mais completar os projetos do que iniciar sozinho do zero.

Já que tenho ajuda, vai ser fácil.

Vou dar uma arrumada do jeito q eu faço nos outros.

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação)

17:50, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Cláudio, apenas confirmando o que você afirmou, o modelo inicial do WikiProjeto Enxadrista é

100% inspirado no Projeto Animangá! Roberto Cruz Contato 17:57, 11 Janeiro 2007 (UTC)

O portal tá bem completo.

Com uma boa árvore de categorias, mostra os principais artigos dos principais temas, as predefinições usadas ...bom, bom demais.

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação)

17:54, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Eu vou colocando as tarefas que acho importante, e apenas se não for consenso essas tarefas são retiradas de lá e vêm pra discussão.

Isso evita a burocracia do tipo toda a mudança tem q ser debatida antes de ser colocada no projeto.

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação)

18:09, 11 Janeiro 2007 (UTC)

A tabela de artigos a criar ficou ótima, parabéns! -- Roberto Cruz Contato 16:52, 12 Janeiro 2007 (UTC)

Coloquei o nosso link [[pt:Wikipedia:Projetos/Enxadrista]] nos WikiProjetos das outras Wikipédias (menos na francesa, que somente permite esta operação para usuários cadastrados).

-- Roberto Cruz Contato 18:19, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Deixa que isso eu faço, tenho cadastro lá (só pra esses casos, pq não ajudo mesmo, não sei frances).

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação)

18:31, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Títulos do xadrez [editar código-fonte]

Qual é o objetivo de ter um artigo para cada título ? Qual a possível evolução destes artigos ? Do jeito que está agora por mim fundia todos em um só.

Pensei em talvez colocar uma lista dos GMs no artigo dos GMs, mas acho q serão muitos.

Talvez colocar quando um jogador ganha o título de mestre nacional, quando vira um internacional, e quando vira um Grande Mestre.

Eu sou contra ter vários artigos mínimos sobre um mesmo tema, mesmo que tenham futuro.

Prefiro juntar, e quando chegar a hora separar.

Principalmente porque se tratam do mesmo tema, isso incentiva que quem ajuda sobre um dos subtemas também ajude sobre o outro subtema.

Então por mim juntava todos os artigos de títulos de xadrez em um único artigo, e tirava a categoria correspondente.

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação)

18:25, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Considero melhor separados, principalmente, para poder linkar diretamente das biografias dos grandes enxadristas, assim o usuário tem uma descrição clara e individualizada do que

significam aqueles MF, GM, GMI, MI etc.

-- Roberto Cruz Contato 21:11, 11 Janeiro 2007 (UTC)

No estágio atual, concordo com Rjclaudio que talvez seja melhor ter um artigo para todos os títulos, inclusive para maior facilidade para comparação entre os critérios.

Talvez organizar em uma tabela, informando os quesitos que precisam ser atendidos para que seja homologado cada título.

À medida que o volume de informações for aumentando, e provavelmente passarei a concordar com Roberto Cruz, sobre desmembrar o artigo em vários tópicos.

Nesse processo, creio que seja interessante adicionar um resumo das partes removidas para formar tópicos individuais.

Em relação a colocar uma lista dos GMs, creio que poderia colocar dos n primeiros do ranking e ir progressivamente ampliando.

Porém exigiria constante atualização e isso demandaria um tempo considerável.

Talvez os 20 primeiros do mundo seja razoável.

Creio que poderia incluir também os GMs brasileiros, portugueses e de outros países lusófonos. O que acham?

Sidis314 (discussão) 18h54min de 24 de março de 2017 (UTC)

Xadrez por computador e Software de Xadrez

Atualmente estão juntos.

Acho a separação interessante pois os artigos de software atualmente estão com duas categorias, podendo ficar apenas uma, que seria subcategoria de uma categoria de Software.

Estou de acordo com a separação! -- Roberto Cruz Contato 21:12, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Jogadores de xadrez ou enxadrista

Se existe um termo específico, porque não usar ?Partidas

Que tal colocar as partidas de GMs contra software nessa categoria também, ou ela seria apenas para humano x humano ?Lendas

Sugiro criar uma categoria para abranger as lendas do xadrez.

Essa categoria terá partidas que são contadas apenas em lendas.

Ou fundir todas essas partidas de lendas em um único artigo, e colocar também em uma partida sobre lendas de xadrez.

Por exemplo, tem uma história do carinha que pediu pra um rei (que tinha oferecido realizar qualquer desejo do cara) 1 real pra primeira casa, 2 pra segunda, 4 pra terceira, sempre dobrando.

Essa história já vi em vários livros de xadrez, e sites.

Pode ser só lenda, mas não mereceria um artigo ?

Sou a favor da criação da nova categoria, até porque há várias lendas da invenção do xadrez. Sou contra a fusão.

-- Roberto Cruz Contato 21:14, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Complementando: há a lenda do brâmane Sessa, do deus Marte e a ninfa Caíssa, do herói grego Ulisses (durante o cerco de Tróia) e do inventor grego Palamedes: todos eles supostamente teriam sido os inventores do xadrez.

-- Roberto Cruz Contato 16:56, 12 Janeiro 2007 (UTC)

Por enquanto só isso, depois penso em mais.

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação) 18:25, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Talvez colocar a lista de criação em uma tabela expansível, bem larga, pra não ocupar tanto espaço (só que iria ocupar mais espaço no código fonte).

Primeiro eu acharia mais importante fazer um levantamento de todos os artigos que queremos colocar na wikipédia.

Aí teremos uma idéia de como ficará a categoria, quais links colocar, melhorar a predefinição, etc.

Claro que depois essa lista ficaria bem pequena, aí a gente tiraria a tabela extensível.

Se estiver ok, posso fazer isso.

--Rjclaudio (Wikiprojetos : Animangá, Pokémon, Games, Música e Ciências da computação)
18:35, 11 Janeiro 2007 (UTC)

Cláudio, a tabela com os artigos a criar expansível ficou excelente: criativa e fácil de usar! --
Roberto Cruz Contato 00:08, 18 Janeiro 2007 (UTC)

RJC, é necessário apenas que você coloque uma única categoria específica sobre enxadrismo em cada artigo.

Por exemplo, Chessmaster necessita apenas da categoria xadrez por computador, não precisar colocar a categoria xadrez também.

A categoria genérica xadrez somente deve ser usada em artigos primordiais/seminais sobre xadrez (tais como enxadrismo, enxadrista, o próprio xadrez, dentre alguns poucos, incluindo o nosso Portal e o presente WikiProjeto).

O nosso objetivo em proceder assim é deixar a árvore de categorias clean e tão organizada quanto a Category:Chess anglófona.

-- Roberto Cruz Contato 13:43, 12 Janeiro 2007 (UTC)

Poxa, na verdade o erro tinha sido meu, pois não tinha incluído o comando "noinclude" para isolar a categoria xadrez dentro da predef enxadrismo! Agora está tudo okay! -- Roberto Cruz Contato 14:10, 12 Janeiro 2007 (UTC)

Informo que criei novas subcategorias dentro de Literatura sobre xadrez, elas são: Livros de xadrez e Revistas de xadrez.

-- Roberto Cruz Contato 15:06, 12 Janeiro 2007 (UTC)

Roberto Cruz, parabéns pela iniciativa! Permita-me lhe perguntar: você está se baseando na wikipedia anglófona? Abraços, --Oritemis msg

Grato pelo elogio! No início me baseava pela Category:Chess, todavia, venho percebendo que essa categoria (que é a melhor dentre as outras uíquis) está deixando muito a desejar, se considerarmos todo o universo de informações que existe sobre este jogo de 1.500 anos.

-- Roberto Cruz Contato 17:14, 15 Janeiro 2007 (UTC)

A nossa categoria já está bem mais completa que as das outras wikis! Roberto Cruz Contato 06:27, 17 Janeiro 2007 (UTC)Caros Enxadristas,

Em razão das atividades do WikiProjeto e do Portal de Enxadrismo, propus a minha nomeação como Administrador da Wikipédia com o objetivo de poder realizar o meu trabalho com mais facilidades.

Quem quiser dar o seu voto, por favor, clique aqui: [Wikipedia:Pedidos de administração](#).

Obrigado, -- Roberto Cruz Contato 12:52, 16 Janeiro 2007 (UTC)

Acabo de criar uma predefinição de convite para o projeto.

Ver: {{convitexadrez}} .

Tendo sido ela recém criada, modifiquem-na à vontade.

-JYMMImsg 17:18, 16 Janeiro 2007 (UTC)

Coloquei uma nova sugestão em cima da sua.Dêem uma olhada.

Abraços, --Oritemis msg

Muito bom, gostei do convite! -- Roberto Cruz Contato 06:30, 17 Janeiro 2007 (UTC)

Fiz algumas pequenas alterações.

-- Roberto Cruz Contato 06:39, 17 Janeiro 2007 (UTC)

Tomás confirmando a aceitação do convite e mandando uma pergunta, no portal à um link para um jogo famoso denominado ali como Imortal, porém na minha fonte de jogos ha vários "jogos imortais" como a imortal de karpov e a imortal dinamarquesa, posso providenciar o artigo mas preciso saber qual exatamente é esta "imortal".

-JYMMImsg 16:49, 16 Janeiro 2007 (UTC)

Caro JYMMI, no caso, tanto a Imortal e quanto a Sempre Viva foram partidas jogadas por Adolf Anderssen.

As fontes confiáveis são o dicionário de Rubens Filguth e o Xadrez Básico de D'Agostini.Sds.

, -- Roberto Cruz Contato 22:00, 16 Janeiro 2007 (UTC)

Fique à vontade para criar os artigos referentes às outras Imortais.

-- Roberto Cruz Contato 16:50, 17 Janeiro 2007 (UTC)

No caso acabo de criar o artigo "Partida Imortal", se ninguém o fizer antes, termino a tradução e tradução da notação algébrica para a em português logo depois que voltar de viagem.

Em breve providenciarei traduções de mais partidas.

-JYMMImsg 18:57, 17 Janeiro 2007 (UTC)

JYMMI, é fácil você encontrar essa partida já em notação de língua portuguesa pelo Google, economizaria uma etapa na tradução do artigo.

-- Roberto Cruz Contato 19:30, 17 Janeiro 2007 (UTC)

Poxa, esse artigo ficou muito bom! -- Roberto Cruz Contato 00:06, 18 Janeiro 2007 (UTC)

Já providenciei as mudanças solicitadas a respeito do xadrez gótico e o xadrez de capablanca. Avisarei os outros inscritos sobre as mudanças.

-JYMMImsg 16:07, 17 Janeiro 2007 (UTC)

Valeu, JYMMI! (todavia, o que falei nos reclames do Xadrez Gótico foi apenas uma sugestão) Depois vou acrescentar no artigo Xadrez de Capablanca algumas das impressões muito favoráveis do campeão norte-americano Edward Lasker que fez testes com essa variante com o próprio Capablanca! -- Roberto Cruz Contato 20:55, 17 Janeiro 2007 (UTC)

Roberto, qual foi o motivo da página não ter obtido sucesso como melhor artigo da enciclopédia?

Luciano Rigolin 17:34, 19 Janeiro 2007 (UTC)

Rigolin, acredito que tenha sido porque os julgadores o estavam comparando aos artigos Xadrez das outras wikis e que já tinham saído como destaque e realmente estavam muito bons.

Na época, procurei orientar os editores do artigo (uma vez que já tinha conseguido colocar alguns dos meus artigos em destaque), mas não houve muitas melhorias significativas.

-- Roberto Cruz Contato 19:01, 19 Janeiro 2007 (UTC)

das outras wikis e que já tinham saído como destaque e realmente estavam muito bons.

Na época, procurei orientar os editores do artigo (uma vez que já tinha conseguido colocar alguns dos meus artigos em destaque), mas não houve muitas melhorias significativas.

-- 19:01, 19 Janeiro 2007 (UTC) Muitas uíquis já possuem o artigo Xadrez em destaque, temos que colocar o nosso lá também, no mesmo patamar.

-- Roberto Cruz Contato 19:03, 19 Janeiro 2007 (UTC)

Só para esclarecer, vcs querem colocar o portal em destaque na 1ª página da wiki ou o artigo específico sobre xadrez? O artigo Xadrez como destaque, contudo ele ainda não tem qualidade suficiente para receber este título.

Estou me organizando, fazendo pesquisas, escrevendo rascunhos e carregando uma série de novas imagens no Commons com este propósito.

Nas próximas semanas estarei remodelando inteiramente o artigo para que ele tenha condições de concorrer com sucesso.

No caso, os portais não ficam em destaque na página principal, mas sim na página de portais.

-- Roberto Cruz Contato 12:57, 28 Abril 2007 (UTC) com este propósito.

Nas próximas semanas estarei remodelando inteiramente o artigo para que ele tenha condições de concorrer com sucesso.

No caso, os portais não ficam em destaque na página principal, mas sim na página de portais.

-- 12:57, 28 Abril 2007 (UTC) Otávio, não esqueça de sempre assinar as suas mensagens.

Roberto Cruz Contato 12:59, 28 Abril 2007 (UTC) Bom, como você já está trabalhando na revisão do artigo não vou mexer nele para não atrapalhar mas não posso deixar de dar minhas sugestões, que são: Introdução, OK.

Seria bom colocar o índice antes da introdução pois me parece que ele está no lugar errado.

História, precisa colocar mais algumas linhas pois está muito pequeno mas o link para o artigo principal já ameniza a situação.

Regras, precisa escrever alguma coisa pois só tem o link para o artigo principal.

Peças, minha única sugestão seria colocar algumas curiosidades como por exemplo a Dama ser originalmente chamada de Vizir e o bispo de elefantes mas fico na dúvida se isso não seria parte da história do xadrez.

Poderia ser feita a inclusão do Chanceler e do Arcebispo do xadrez de Capablanca.

Xadrez de computador.

Melhor por mais no final do artigo, também seria legal revisar, colocar um link para um artigo principal...

Notação: Precisa resumir e colocar um link para o artigo principal.

Modalidades, está de bom tamanho.

Variações, uma pequena revisão.

As outras partes estão boas, conforme for depois podemos ir arrumando os link quebrados.

Espero ter contribuído positivamente, Sds.

OTAVIO1981 15:23, 29 Abril 2007 (UTC)

Observações muito oportunas: estão anotadas e na próxima semana estarei colocando a mão na massa desse artigo e vamos ver se deixamos muito melhor que os outros já em destaque.Roberto Cruz

que os outros já em destaque.

o enfoque do novo artigo será histórico-artístico: regras somente de leve.

Aquelas seqüências de lances explicados, que poluem o corpo do artigo atual, serão movidos para um artigo em separado denominado Partida de xadrez ilustrativa.

O texto deve ser agradável e fácil de ler, para leigos, nada de coisas do tipo "o xadrez é um jogo de soma zero..." (cfe.

observações sobre webwriting de Larry Sanger no Citizendium).

Apresentação gráfica seguindo o modelo franco-italiano, etc etc.-- Roberto Cruz

Tive a idéia de adicionar ao portal um quadro com os nomes e rating dos melhores jogadores da atualidade, segundo a FIDE.

Tratarei da criação da tabela caso essa idéia obtenha aprovação aqui.

--JYMMlmsg 14:03, 25 Janeiro 2007 (UTC)

Olá Jymmi, concordo com a criação do novo quadro.

-- Roberto Cruz Contato 13:27, 29 Janeiro 2007 (UTC)

Olá, eu sou Gabriel Freitas, e primeiramente parablenizo vocês pelo excelente trabalho que vocês vêm trazendo para o Xadrez na Wikipédia Lusófona e gostaria também de saber como eu posso participar do Wikiprojeto Enxadrismo.

Muito obrigado, --Gabriel Freitas 19:49, 3 Fevereiro 2007 (UTC)

Gabriel, você pode usar o nosso Portal de Enxadrismo como um guia para os artigos que precisam ser criados (com links vermelhos), sendo que uma boa fonte de pesquisa são os artigos da Wikipédia inglesa, que você pode traduzir diretamente para os artigos em português.

Há muitos artigos a criar e quase todos estão em estágio de esboço, precisando de ampliações e diagramas.

-- Roberto Cruz Contato 16:25, 8 Março 2007 (UTC)Caros Enxadristas,

Será que entre vocês, alguém saberia como atualizar o tabuleiro da nossa Uíqui para o modelo adotado pelos franceses? Vejam aqui.

O que usamos atualmente é muito básico.

Abraços, -- Roberto Cruz Contato 23:57, 15 Abril 2007 (UTC)

Depois de escolhermos as cores, temos que criar um arquivo com 44 x 44 pixel chamado Xadrez_l44.

png](casas brancas) e Xadrez_d44.

png](casas pretas) e carregá-los no wikicommons.

Depois modificamos a estrutura da predefinição diagrama de xadrez para referenciar a estar figuras.

Quanto as peças ainda não sei, vou investigar...

Analisando bem, o diferencial do tabuleiro são as bordas brancas nas casas e a borda cinza em volta do tabuleiro, além dos caracteres que nomeiam as casas que estão numa fonte menor.

As peças são as mesmas nossas.

Você saberia como mudar essas bordas em nosso diagrama? -- Roberto Cruz Contato 13:31, 18 Abril 2007 (UTC) Temos que carregar outra figura semelhante a [[Image:chess_zver_26.

png]] e [[Image:chess_zhor_26.

png]](com as alterações desejadas) no wikicommons e depois alterar a referência da figura na

predefinição Diagrama de xadrez.

As bordas também podem ser editadas (espessura, cor, etc).Sds.

OTAVIO1981 01:23, 28 Abril 2007 (UTC)

Idéia nova, os campeonatos de xadrez são formais e dependem de que alguém os crie, para que os wikipedistas possam "brinca de jogar xadrez", pensei em criar uma página de um "Wikiclube de Xadrez" apenas para jogos informais; desafios, estudos e enigmas; análises informais de jogos dos wikipedista e de grandes mestres da fide; e também uma seleção de "professores", que pensei chamar de mestres wiki de xadrez que possam compartilhar seus truques com quem queira aprender e que tenham uma sala de jogos exclusiva para eles, onde os jogos serão de maior nível.

Se a idéia for considerada boa, posso cuidar de tudo.

-JYMMlmsg 15:13, 21 Abril 2007 (UTC)

Ótima iniciativa! Já me inscrevi lá e fiz algumas contribuições ao design do Clube.

-- Roberto Cruz Contato 13:01, 28 Abril 2007 (UTC)

Entendo que o ideal é que o WikiClube seja orientado, principalmente, como mais um espaço para a troca de conhecimentos sobre enxadrismo e, de forma complementar a este intercâmbio de saberes, como local para partidas.

-- Roberto Cruz Contato 13:07, 28 Abril 2007 (UTC)

alguém saberia dizer o código na ECO para estas aberturas? Grato....

OTAVIO1981 02h01min de 10 de Junho de 2007 (UTC)

Otávio, você pode encontrar os códigos ECO que você precisa aqui: ChessGames -- Roberto Cruz Contato 14h10min de 12 de Junho de 2007 (UTC)

Já conhecia o site entretanto não existe registro de uma defesa chamada indo-benoni.

Esse nome se tratada de uma variação da defesa benoni ou é outro nome da defesa.

No caso do gambito nórdico, também não há registros com esse nome, inclusive em outras wikipédias.

Mesmo assim obrigado pela ajuda.Sds..

OTAVIO1981 23h19min de 13 de Junho de 2007 (UTC)

Encontrei esta interessante informação n'O Espírito da Abertura (p.171, 1ª ed.

): "Inicialmente chamada de Defesa Staunton, passou a ser considerada posteriormente uma das linhas do Gambito da Dama.

Em meados do século passado foi agregada à Defesa Índia do Rei, porque as pretas começaram a desenvolver o bispo por fianqueto, à semelhança das defesas índias.

Convém esclarecer que a Benoni é um complexo de linhas que tem origem nos lances 1.d4 c5.

A variante mais jogada, da qual trataremos no presente capítulo, denominada primeiramente Indo-Benoni ou Semi-Benoni, em nossos dias recebeu o nome de Benoni Moderna .

" (grifo meu) --Roberto Cruz 12h17min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

Assim sendo, na base de dados ChessGames, encontramos a classificação Old Benoni (sem fianqueto) com os códigos ECO de A43 a A44; e a Modern Benoni (ou Indo-Benoni) de A56 a A79.

--Roberto Cruz 12h25min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

Muito obrigado pela ajuda Roberto, vou providenciar a inclusão das duas (Antiga e moderna) no portal.Sds...

OTAVIO1981 13h05min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

Disponha sempre! Roberto Cruz 14h55min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

Wikilivros Xadrez Wikilivros tem um livro chamado

Acho importante divulgarmos o projeto e colaborar na medida do possível:

Como funciona o Projeto Wikilivros? -- Roberto Cruz Contato 13h12min de 21 de Junho de 2007 (UTC)

O wikilivros é um projeto irmão da wikipédia que tem por objetivo a criação e disseminação de textos e livros de conteúdo aberto.

Assim como na wikipédia, todos podem editar e no momento há um livro sendo escrito sobre b:Xadrez, chamado de Manual Completo de Xadrez.

Há bastante coisa que precisa ser incluída no livro e creio que possamos ajudar.

Para um leitor que desejar se aprofundar mais no xadrez, o wikilivro servirá melhor pois lá os artigos e exercícios de fixação estão encadeados de maneira mais didática (pelo menos na teoria...rs).

Qualquer dúvida não hesite em me questionar...

Sds, OTAVIO1981 00h59min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

Grato pelas informações! --Roberto Cruz 12h28min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

Olhei agora o Manual Completo de Xadrez e creio que também se trata de um ótimo projeto.

Assim que me for possível irei dar a minha contribuição.

--Roberto Cruz 12h33min de 22 de Junho de 2007 (UTC)

e creio que também se trata de um ótimo projeto.

Assim que me for possível irei dar a minha contribuição.

--Roberto Cruz 12h33min de 22 de Junho de 2007 (UTC) Coloquei o link para o WikiLivro:Xadrez no topo da página do Projeto Enxadrismo e uma chamada à colaboração no Portal hoje (quadro Como posso colaborar?) para o WikiLivros e para o WikiQuotes.

Assim os visitantes têm a opção de ajudar também nos projetos-irmãos.

-- Roberto CruzCaros Enxadristas,

Informo que o artigo PGN está concorrendo ao VI WikiConcurso.

-- Roberto Cruz 06h12min de 14 de Julho de 2007 (UTC)

Desistindo de concorrer por absoluta falta de tempo para aprimorar o artigo, uma pena...

Roberto Cruz 20h23min de 26 de Julho de 2007 (UTC)Caros Enxadristas,

Informo que o Dia Mundial do Enxadrismo é comemorado na data de hoje! -- Roberto Cruz

14h06min de 19 de Novembro de 2007 (UTC)Prezados,

Precisamos esclarecer de uma vez este assunto.

No wikiquotes consta uma citação de aristóteles sobre o xadrez o que é inconcebível para este Aristóteles.

ele também consta na nossa lista de enxadristas célebres, alguém saberia dizer se este Aristóteles enxadrista é homônimo do famoso grego? 1 abç, OTAVIO1981 00h10min de 22 de Novembro de 2007 (UTC)

Olá Otávio, No caso, há uma citação de Aristóteles no Xadrez de A a Z de Filguth e também o mito que atribui a Odisseu a invenção do jogo de xadrez durante o período referente ao cerco de Tróia.

-- Roberto Cruz 03h45min de 22 de Novembro de 2007 (UTC)

Sendo um mito, julgo que o correto seria que esta informação constasse no artigo sobre a história do xadrez e não como um fato pois pode confundir um desavisado.

1 abç OTAVIO1981 22h55min de 22 de Novembro de 2007 (UTC)

A primeira vez que li a respeito foi em 1985, no Manual de Xadrez de Idel Becker, onde o autor menciona que Aristóteles teria feito uma recomendação a Alexandre Magno para que jogasse Xadrez quando se sentisse angustiado, ou algo assim.

Como é citado também Alexandre, certamente diz respeito ao mesmo Aristóteles citado acima.

É possível que o texto original se referisse a algum jogo de tabuleiro da época.

No mesmo livro, fala-se do Chaturanga, Shatranj etc.

Creio que seja interessante manter a declaração e citar a como fonte o Manual de Idel Becker (entre outras), com a ressalva de que deve se referir a algum ancestral do Xadrez.

O que acham? Sidis314 (discussão) 19h07min de 24 de março de 2017 (UTC)

Caros Participantes do Projeto,

Os artigos Xadrez e Campeonato Mundial de Enxadrismo estão concorrendo à categoria de artigo destacado.

Peço que participem das votações aqui e aqui.

Abraços, -- Roberto Cruz 13h03min de 26 de Dezembro de 2007 (UTC)Hi,

I am an editor on en.wikipedia.org.

On the english wikipedia, we have a lot of national chess championships, but portugal is missing.

See en:Chess around the world.

Does anyone know where I can find a complete list of winners? The only source in english I could find is: [1], which says the 55th edition was played in 1999.

I also found this: <http://www.centenariosporting.com/index.php?content=2173> but since I can't read portuguese, I am not sure if this is about the national championship.

Any help appreciated! (either here or on my talk page) en:User:Voorlandt

I found a list of winners now and created a wikipedia article

en:Portuguese_Chess_Championship.

The winners of 2004, 2005 and 2006 are still missing, so any help welcome!

en:User:VoorlandtPessoal,

Estou trabalhando firme na criação e revisão das biografias dos enxadristas famosos e gostaria da opinião de vocês sobre o assunto.

Atualmente, estes artigos estão muito bagunçados e acredito que chegou a hora de nivelar as informações, segue os exemplos.

Artigos esboços: Devem ser marcados com a tag `{{esboço-xadrez}}`, e devem incluir obrigatoriamente data e local de nascimento e morte do biografado.

Também deve conter ao menos 1 informação enxadrística relevante como por exemplo: invenção de abertura, partida famosa, títulos da fide, adversários importantes que derrotou.

É opcional a inclusão da ligação externa para o chessgames através da predefinição `{{Bio-Chessgames}}`.

Exemplo: Manuel Aaron

Artigos "funcionais": Não devem ter a tag `{{esboço-xadrez}}`, devem possuir a caixa `{{Infobox-enxadrista}}` o que implica que devem ter uma imagem.

Devem conter pelo menos 2 informações enxadrísticas relevantes, de modo semelhante ao artigo esboço.

Devem possuir a seção de ligação externa com o link para o chessgames.

É opcional a inclusão da carreira e/ou juventude do biografado.

É desejável possuir referências bibliográficas.

Exemplo: Wilhelm Steinitz

Artigo "completo": Além de cumprir todas as exigências dos artigos funcionais, devem conter obrigatoriamente seções como Juventude, carreira, torneios que disputou e o mais importante: Todas as informações relevantes devem ser bibliografadas.

A partir deste ponto, pode-se discutir a submissão do artigo para destaque.

Exemplo: José Raúl Capablanca

1 abç, OTAVIO1981 (discussão) 15h26min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Estou examinando alguns artigos de xadrez, como o da Abertura Ruy López, e incluindo os elementos que colocam o quadro à direita sobre xadrez, mas vi que tem artigos que tem, e artigos que não tem.

Que elementos são obrigatórios nos artigos (biografias, elementos do jogo, aberturas, peças, etc.)? Tem algum artigo que eu posso utilizar como modelo?

Outra coisa, em alguns artigos a notação PGN usada é em português, e em outros, é em inglês. Eu entendo que o artigo não é um banco de dados, mas uma descrição da abertura/jogo, de forma que penso que deve ser usada a notação PGN com os nomes das peças em português.

Prezado César,

Fiz uma sugestão de modelos para biografias de enxadristas que está na seção anterior desta página de discussão, espero que te ajude! Para as aberturas, eu sugiro que você utilize como um exemplo básico a Abertura Viena.

Os elementos básicos que sempre tento incluir num artigo sobre uma abertura são:

Origem do nome e principais variações Movimentos iniciais Diagrama mostrando a posição final que caracteriza a abertura Uma descrição sucinta sobre vantagens e desvantagens, caso eu souber, e os GM que porventura a utilizem.

Normalmente me baseio na wiki inglesa.

Código ECO da abertura Variantes, caso existam.

Se a abertura for complexa, como por exemplo a Defesa Cambridge-Springs, certamente teremos os 6 elementos que citei mas em alguns casos como o Ataque Fígado Frito, o artigo será reduzido mesmo.

Abraço,

OTAVIO1981 (discussão) 19h08min de 31 de Outubro de 2008 (UTC)

Alguém já pensou em substituir a notação PGN pela mais moderna, FGN (Figurine Game Notation)?

É só trocar os seguintes elementos:

Nome da Peça Usar o Unicode Resultado R D T B C 1.e4 e5 2.f3 f6 3.c5

Experimente copiar este trecho de jogo para o teu editor de textos favorito...

--Cesar Grossmann (discussão) 01h41min de 31 de Outubro de 2008 (UTC)

Resposta com um "pouco" de atraso, mas considero a notação figurativa excelente! Seria ótimo se pudéssemos aplicá-la nos artigos do projeto.

-- Roberto Cruz Contato! 20h03min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)

Creio que se todas as pessoas, em qualquer máquina, puderem visualizar corretamente os figurinos, será realmente melhor.

Mas se for necessário que a pessoa tenha fontes específicas instaladas e, em lugar dos figurinos, aparecerem retângulos brancos, então seria um problema.

Sidis314 (discussão) 19h13min de 24 de março de 2017 (UTC)

Eu editei há pouco o artigo Abertura Giuoco Piano, que está marcado como esboço; porém, depois da edição, está com quase 6750 bytes.

Então, nós temos algum critério definido sobre o que é um esboço, e o que não é? Acho que seria interessante definir isso.

Por exemplo, por que a Abertura Trompowsky e a Abertura do Bispo estão marcadas como esboço (na verdade, toda a categoria Aberturas de xadrez está marcada como esboço)? Para mim, ambas têm conteúdo suficiente para deixarem de ser esboços.

Gabriel Freitas (discussão) 17h15min de 2 de fevereiro de 2009 (UTC)

Sempre que crio artigos na Wiki coloco a marcação de esboço.

De alguns eu tenho tirado, quando ficam de bom tamanho, mas confesso que não sei quais são os critérios objetivos que distinguem um esboço de um pequeno artigo.

Abraço, -- Roberto Cruz 13h47min de 6 de maio de 2009 (UTC)

Vocês também se deram conta de como a Federação Wiki de Xadrez e o WikiClube de Xadrez foram deixados de lado? Já passou da hora de fazermos um novo campeonato (aquela ideia do Roberto Cruz para um campeonato interwiki é ótima, devíamos levá-la adiante)! Porém, se tivéssemos uma sede do WikiClube, esta estaria dominada por ratos, baratas e mofo; e a Federação está inativa há tanto tempo que estou pensando em dar uma de Kasparov e criar a Wiki PCA de Xadrez :) Vamos dar uma animada e ressuscitar esses projetos! Gabriel Freitas (discussão) 20h11min de 2 de fevereiro de 2009 (UTC)

Já fiz a minha inscrição! Roberto Cruz 14h39min de 6 de maio de 2009 (UTC)

Podíamos reformular a página do projeto de maneira semelhantes as dos projetos Árvore da Vida, o que vocês acham? OTAVIO1981 (discussão) 20h47min de 4 de maio de 2009 (UTC)

Não ficaria muito complicado de administrar depois? -- Roberto Cruz 14h45min de 6 de maio de 2009 (UTC)

Está em discussão na esplanada uma proposta para unificar os critérios de avaliações de artigos no âmbito dos WikiProjectos e da Wikipedia:Versão 1.0.

Se este WikiProjecto tiver interesse em participar na discussão, por favor façam ouvir-se aqui.

Obrigado, GoeBOThe (discussão) 10h33min de 14 de dezembro de 2009 (UTC)

Sei não, mas acho que muitos dos artigos que estão aqui na wikipedia deviam estar no wikilivros, já que são livros sobre um assunto ensinado em escolas.

Aliás, já tem até esse livro: b:Xadrez.

Albmont (discussão) 21h23min de 18 de janeiro de 2010 (UTC)

Essa é uma discussão interessante Albmont.

Já criei muitos artigos sobre aberturas e até pretendo criar para alguns finais, porém tenho

refletido bastante no assunto e acho que a abordagem aqui na wikipédia deve ser diferente.

Um artigo sobre uma abertura pode sim ficar aqui (todas as minhas enciclopédias impressas de xadrez tem aberturas) mas a abordagem deve focar pontos como criador, origem, período em que foi criada e até um exemplo interessante (de repente o primeiro registro histórico) mas só isso, ou seja, cortar esse be-a-ba da árvore de aberturas ou esse linguajar voltado a ensinar a utilizá-la, entende? Vou te dar um exemplo: recentemente tenho reescrito completamente os artigos sobre as peças dando um novo enfoque (enciclopédico, creio eu) ao assunto. Já reformulei o Rei (xadrez) e estou finalizando Dama (xadrez) e [[Torre (xadrez)], compare estes com Bispo (xadrez), Cavalo (xadrez) e Peão (xadrez) que ainda não mexi uma vírgula. A idéia é transformar a idéia do xadrez enciclopédico a um assunto interessante ao leigo também.

Espero que esteja satisfeito com o novo "conceito" que tenho trabalhado para o xadrez por aqui. Abraço OTAVIO1981 (discussão) 01h18min de 19 de janeiro de 2010 (UTC) Pois é, eu comecei (há alguns anos atrás) a escrever artigos sobre xadrez, mas depois de algumas reversões desanimei.

Mas acho que as aberturas caberiam tranquilamente no Wikilivros.

Ainda bem que quase todos textos antigos ficam preservados, facilitando o copy-and-paste para o Wikilivros.

Albmont (discussão) 02h34min de 19 de janeiro de 2010 (UTC)

Prezados participantes,

Recentemente o colaborador Roberto Cruz substituiu as categorias "jogadores de xadrez" pelo termo Enxadrista mas teve seu trabalho revertido sob a alegação de que o assunto não foi discutido apropriadamente com a comunidade.

Pois bem, trago ao conhecimento dos colegas o assunto para discussão.

O termo correto é enxadrista e ao que tudo indica outros projetos utilizam termos técnicos substituindo os coloquiais (ver por exemplo: Categoria:Basquetebolistas e Categoria:Voleibolistas) mesmo o termo coloquial tendo mais hits no google.

Minha sugestão é de que assim como outros projetos utilizemos o termo técnico enxadrista e as categorias "Jogador de xadrez" seja um redirect para a correta.

A medida que alguém categorizar inadequadamente, vamos trocando para as cats corretas.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 16h45min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)Discordo.

Citação: OTAVIO1981 escreveu: «O termo correto é enxadrista».

Isso é válido para o Brasil, mas a Wikipédia é lusófona, não brasileira.

Portugueses, por exemplo, podem afirmar que o correto é "xadrezista".

E ambos estão corretos, não há um mais correto do que o outro aí.

Apenas um termo é mais usado em uma versão, e outro é mais usado em outra versão da língua.

Se é possível utilizar um termo neutro, comum às duas versões, tanto melhor do que escolher apenas uma das alternativas e privilegiar uma versão.

CasteloBranco msg 17h00min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Detalhe: Até onde eu sei o termo "futebolista" não é utilizado no Brasil e nem por isso muda-se as cats para "jogador de futebol" que é comum aos dois países.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 18h03min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

"jogador de xadrez" não é um termo neutro.

É uma denominação incorreta e de certa forma pejorativa ao esportista do xadrez.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 18h00min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Concordo O termo "jogador" de xadrez é utilizado somente por aqueles que desconhecem a Arte de Caíssa.

É considerado depreciativo/pejorativo pelos enxadristas em geral.

O Otávio está certo, se tivermos que impedir o uso de enxadrista deveríamos substituir os termos futebolista e similares que são de uso exclusivo em Portugal.

A Wikipédia não pode ter dois pesos e duas medidas.

A palavra Enxadrista , além de ser a tecnicamente correta, é muito mais sintética e elegante do

que "jogador de xadrez".

-- Roberto Cruz 19h46min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Se de facto a palavra "enxadrista" só se usa no Brasil a alteração não deve ser feita.

Se os "enxadristas" brasileiros se sentem tão ofendidos com a palavra "jogador de xadrez" imaginem como os "xadrezistas" portugueses quando os intitulam de "enxadristas" se estes nem sequer conhecem o termo.

Assim "jogador/praticante de xadrez" seria mais neutral.

Do mesmo modo, se futebolista não existe no Brasil o termo a adoptar deverá ser "jogador de futebol".

Não se deve justificar um erro com outro.

JF (discussão) 20h53min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Como explicado, "jogador de xadrez" não é um termo neutro.

Este é justamente o núcleo da questão.

Esta categoria obsoleta só se manteve até hoje devido à pura falta de editores-enxadristas na Wikipédia.

Queremos mudar e não podemos aceitar o argumento que a categoria deve se manter porque "é a mais antiga", isto é inaceitável.

O que deve prevalecer é correto e não o que é mais antigo.

-- Roberto Cruz 22h54min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC) Exatamente, JF.

E desconheço essa acepção pejorativa ao termo "jogador de xadrez" no Brasil.

O órgão máximo no país é a Confederação Brasileira de Xadrez (CBX), que em 7 games ganhar dinheiro página oficial, apresenta acesso a fichas de "Jogadores" e "Árbitros".

Tem ainda uma "Lista de Jogadores em Dia", o que sugere que não cause tal sensação entre os afiliados.

O Clube de Xadrez tem uma seção "Biografia de jogadores" também em 7 games ganhar dinheiro página principal.

E tem uma entrevista do presidente da Confederação Brasileira de Xadrez, que em certo trecho diz "...

Bom, dentro das possibilidades, tentamos ajudar nossos principais jogadores.

Ano passado ajudamos o GM Diamant...".

Ou seja, ele usou o termo para se referir a um Grande Mestre.

Lá também tem um link para o blog do Giovanni Vescovi na ESPN.

Vescovi, o maior enxadrista brasileiro, utiliza com frequência o termo "jogador" em seus artigos, para se referir a GMs.

Quanto à elegância, concordo plenamente com o Roberto.

"Enxadrista" e "xadrezista" são muito mais elegantes para denominar o praticante de xadrez, porque este transcende o conceito de esporte ou jogo, mas o inclui.

Vários autores usam a definição tripla jogo-arte-ciência, ou esporte-arte-ciência, mas as duas últimas definições não substituem a primeira.

O Xadrez é considerado esporte pelo COI, e vários esportes adotam o termo para seus praticantes, então este termo não é incorreto.

Pode ser incompleto ou menos específico, talvez.

Mas na falta de um termo neutro específico, então é questão de respeito buscar um mais geral, válido em toda a lusofonia.

CasteloBranco msg 22h49min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC) Exatamente, chamar o Xadrez de "jogo" é triste entre nós, pois remete aos jogos de azar.

"Esporte intelectual" é a expressão mais bem aceita dentro da comunidade enxadrística e na 7 games ganhar dinheiro literatura.

Sobre o uso do termo "jogador de xadrez" no site da CBX e com o Vescovi me parece apenas um meio de se fazer mais claro aos leigos.

Internamente o correto é "enxadrista" ou, no caso, "xadrezista" em Portugal.

-- Roberto Cruz 23h00min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Exatamente, chamar o Xadrez de "jogo" é triste entre nós, pois remete aos jogos de azar.

"Esporte intelectual" é a expressão mais bem aceita dentro da comunidade enxadrística e na 7 games ganhar dinheiro literatura.

Sobre o uso do termo "jogador de xadrez" no site da CBX e com o Vescovi me parece apenas um meio de se fazer mais claro aos leigos.

Internamente o correto é "enxadrista" ou, no caso, "xadrezista" em Portugal.

-- 23h00min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC) Já o termo "xadrez" (com inicial minúscula) é pior ainda, pois remete à palavra homônima brasileira referente à prisão (cadeia) para criminosos.

-- Roberto Cruz 23h03min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Ou seja, estamos a evitar uma expressão simples e supostamente universal porque "jogador" e "xadrez" têm segundos significados não tão prestigiantes.

Acordem para a vida! Metade das palavras da nossa língua têm significados pejorativos, se vamos evitá-las deixamos de poder comunicar uns com os outros.

(Claro que quando eu falo em "vida" não me refiro a prostituição, e não tenho intensões de encontrar palavras que rimem com "poder" e o "comunicar" que referi é muito casto e não lhes quero sugerir encontros homossexuais quando falo em "uns com os outros".

Epá! escrevi "falo", sou um ordinário sem cura.

JF (discussão) 23h23min de 21 de fevereiro de 2010 (UTC)

Os criadores lusitanos das categorias "basquetebolistas" e "voleibolistas" é que deveriam ter "acordado para a vida", antes de terem privilegiado a forma lusitana destas palavras, ignorando completamente os wikipedistas e leitores brasileiros da Wikipédia.

Posso apostar que não houve nenhuma "consulta à comunidade", como o Sr.

Alchimista gosta de frisar, para saber se os brasileiros concordavam com o uso destes termos.

-- Roberto Cruz 12h15min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Discordo totalmente da proposta, até porque vai contra as políticas e recomendações vigentes. O que foi efectuado foi a alteração da categoria xadrez para enxadrismo, e "jogadores de xadrez..

" para "enxadrezistas de..".

Enxadrismo e enxadristas não são formas reconhecidas em pt-PT, como podem consultar aqui ou aqui.

De facto, em pt-PT o termo técnico é xadrezista.

Na prática não corrige problema algum, e cria um outro, pois de uma categoria facilmente reconhecida por todos, passamos para uma exclusivamente brasileira, e totalmente desconhecida da realidade portuguesa.

A ser implementada uma mudança, convém ser o mais neutra possível.

Alchimista Fala comigo! 00h04min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) Sim, a brasipédia atacou outra vez.

JF (discussão) 00h18min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) Ah, tá...

As categorias lusitanas, que mencionei acima, vocês também vão se apressar para corrigi-las, colocando-as em termos "simples" e "universais" como "Jogador de Voleibol" e "Jogador de Basquetebol", dentre muitos outros nesta categoria principal aqui, ou vão continuar fazendo de conta que não estão vendo nada, caros administradores lusitanos? -- Roberto Cruz 12h22min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) Se no Brasil as expressões voleibolista e basquetebolista não se usarem a opção correcta é mesmo "jogador de....".

JF (discussão) 12h52min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Precisamente como falou o Japf, se essas designações não são reconhecidas no brasil, deve-se optar por designações que o sejam em ambas as versões.

Alias, voleibolista é um termo estranho para mim, pensei que fosse adoptado no brasil.

Alchimista Fala comigo! 13h07min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Alchimista e JF, falando sinceramente, também acho "voleibolista", "basquetebolista", "handebolista" e "futebolista", embora desconhecidos no Brasil, muito mais sintéticos e elegantes do que "jogador de tal esporte/desporto".

Vocês hão de concordar comigo que a expressão é feiosa, prolixa e pouco econômica ao falar...

-- Roberto Cruz 13h47min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Também Discordo da proposta, aliás o Wikipedia:Livro de estilo afirma que, se existe uma versão do título que é mais comum às duas principais versões do português, ele é que deve ser utilizado.

Parece-me que "jogadores de xadrez" é o caso.

RafaAzevedo msg 14h01min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Concordo com a reversão.

Mudanças desta magnitude devem ser levadas ao conhecimento de toda a Coletividade.

Infelizmente, não existe uma forma simples de fazer isto, enquanto não mudarmos o escopo das "Páginas para Eliminar" para "Páginas para Avaliar".

Albmont (discussão) 14h07min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Na categorização dos esportistas deveriam ser usadas as expressões mais adequadas, elegantes, econômicas.

Agora vocês vão provavelmente cometer o pecado de mudar tudo para "jogador de", quando temos palavras belas e elegantes, que valorizam a nossa língua, como "enxadrista", "futebolista", "handebolista", dentre outras.

Bem, em uma wikipédia escrita em português em que quase todos os títulos de artigos sobre filmes e livros são em inglês, francês ou alemão, isto não é de se espantar. Ridículo...

-- Roberto Cruz 14h18min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

"Valorizam a nossa língua" é uma opinião pessoal sua, e opiniões pessoais não podem servir de parâmetro para a organização de um projeto como esse, na medida em que cada um tem a sua. Pessoalmente, acho "handebolista" algo hediondo.

RafaAzevedo msg 14h21min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Mas, por que raios, vou escrever "jogador de handebol", se na nossa língua há a palavra "handebolista"? Estamos seguindo apenas um princípio de economia aplicado à linguística neste caso.

-- Roberto Cruz 14h29min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) Roberto, porque é uma enciclopédia não somente para um país ou variante linguística mas para toda a língua portuguesa.

Não se pode pensar somente num dos lados.

Tentando voltar ao tema central, bom, pelo que percebo o termo é mal visto por determinados sectores, e se isso for confirmado por fontes fiáveis, pode-se tentar encontrar uma designação que seja facilmente reconhecida por todos, e que não ofenda.

Há a questão da federação brasileira, que trata por jogadores de xadrez, logo creio se útil a apresentação de que tal denominação é mal vista, sendo preferível outra denominação.

Alchimista Fala comigo! 15h09min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) Alchimista, acredito que depois da unificação ortográfica, nós wikipedistas lusófonos devemos trabalhar para que a língua portuguesa seja uma só, nem que seja apenas em nível da escrita.

Agora "enxadrista", "enxadrezista" e "xadrezista" agora são apenas sinônimos de único e mesmo desporto intelectual.

Estamos em uma nova era da nossa língua: vamos aproveitar isso, utilizemos estas belas palavras para categorizar os artigos da nossa enciclopédia e vamos esquecer essas expressões neutras, mas pouco práticas e desnecessariamente prolixas como "jogador de tal desporto".

Você pode até me considerar um idealista ingênuo, mas é nisso que creio firmemente.

-- Roberto Cruz 15h35min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) A forma é mais hedionda que Handebolista, é Andebolista, e o esporte é Andebol.

Mas se vamos valorizar a língua portuguesa, deveríamos abolir da wikipedia as palavras que terminam em -n e substituir por palavras em português.

Albmont (discussão) 16h17min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Roberto, mas eu concordo contigo na questão de se adotar um termo que não seja ofensivo, caso seja necessário, a questão é que não podemos esquecer que parte dos falantes do português não conhece esse termo, logo fica correcto e perceptível somente para uma porção de utilizadores.

Vocês mesmo disseram que eram pouquíssimos os membros activos do projecto, e repara, um português, ou de um PALOP que queira tentar colaborar convosco vai encontrar diversas

adversidades, porque apesar de perceber de xadrez, não são termos que estão sequer presentes nos dicionários dos seus países.

Não nos podemos dar ao luxo de ser demasiado correctos tecnicamente, e com isso ficar imperceptíveis para grande parte das pessoas.

Alchimista Fala comigo! 16h56min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Alchimista, a expressão não chega a ser tão ofensiva assim, o é mais para os puristas como eu. De qualquer forma, creio que a comunidade já se pronunciou neste tópico e rejeitou a mudança de nomenclatura das categorias que fiz dias antes.

Me reservarei apenas o direito de não utilizar estas categorias nos artigos que venha a criar sobre enxadristas notórios.

Saudações, -- Roberto Cruz Contato! 17h12min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Em todo o caso, se entretanto ocorrer outra designação onde ninguém saia prejudicado, podes sempre propor, que poderá ser aceite.

Podes colocar as cats de enxadrismo para eliminação? A categoria xadres está uma confusão, pois essas não eliminei até que a discussão termina-se.

Já vi que encontras-te uma forma apropriada de lidar com o assunto dos grandes mestres, dessa forma nem eles se sentem ofendidos, e é facilmente interpretada por todos.

Alchimista Fala comigo! 17h46min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC) Na minha opinião, o problema não foi a mudança, mas a mudança sem discussão prévia.

Para isso que eu quero mudar de WP:PE para Wikipedia:Páginas para avaliar.

No caso, bastaria propor a Categoria:Jogadores de xadrez para avaliação, propor o nome alternativo Categoria:Enxadristas, e deixar que quem tem mais sock-puppets faça valer a 7 games ganhar dinheiro opinião.

Albmont (discussão) 17h49min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)Uma nova proposta:

Seguindo a última sugestão do Alchimista, faço uma nova proposta: o que acham da denominação das categorias como "enxadristas/xadrezistas de tal nação"? Esta denominação tem a vantagem de respeitar os registos linguísticos da América e da Europa e de ser tecnicamente correta, além de evitar o hediondo "jogador de...".

Penso que esta solução ainda poderia ser aplicada com sucesso às categorias de outros projetos de desportos, sendo que a ordem em que os termos luso e brasileiro viriam em primeiro ou segundo lugares na denominação da categoria obedeceria à ordem alfabética somente.

-- Roberto Cruz Contato! 12h32min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)

Deitando mais achas na fogueira, por Angola não existem nem xadrezistas nem enxadristas então enxadrista é tão absurdo que nem refiro que conotações pode ter.

De facto utilizamos o termo "praticante de Xadrez".

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 15h17min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)Aí é bronca...

Pelo menos "praticante de xadrez" me parece melhor que "jogador de..."

" Roberto Cruz Contato! 17h03min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)

Essa questão linguística não será superada.

Infelizmente é melhor se conformar com o "jogador de xxxx" e implementá-lo para outras categorias (futebolistas e outros) do que perder tempo tentando inventar um termo que agrade a todos.

Daqui a pouco aparece um Timorense dizendo que por lá se conhece apenas o termo "atletas do xadrezismo" e voltamos a estaca zero.

Me desculpem mas o termo "Praticante" parece designação para preferências religiosas.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 17h24min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)

Realmente, quando se trata desse termo específico, a língua lusa se assemelha a uma babel

Roberto Cruz Contato! 17h55min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC) Infelizmente não é só na 7 games ganhar dinheiro área.

JF (discussão) 20h32min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)Outra sugestão

Prezados, conforme o Roberto mencionou acima uma solução pacífica que pode servir a todos é, dentro da categoria "Jogadores de xadrez do XXXX" ser feita a subdivisão conforme os títulos do xadrez:Grandes mestres, mestres internacionais, mestres fide e para os enxadristas mais antigos

como por exemplo Ruy López de Segura utilizar a denominação "Mestre de xadrez" que é recorrente apesar do título de GM ter surgido apenas no torneio internacional de São Petersburgo em 1914.

Acredito que um com pouco de pesquisa pode-se evidenciar com clareza a utilização do título de mestre, antes de 1914.

Esta medida não fere nenhuma versão do idioma e de certo modo até elimina uma certa redundância pois todo "Grande Mestre" é "jogador de xadrez" então a segunda categoria não se faz necessária.

A medida não contemplará 100% dos enxadristas mas acho que 95% está de bom tamanho. (Alguns enxadristas do século XVIII e XIX eram conhecidos como "fortes amadores" mas uma cat "Amadores do xadrez" é digna da desciclopédia ou do esculhambares!hehehe).

Abç OTAVIO1981 (discussão) 00h40min de 26 de fevereiro de 2010 (UTC)

Outra coisa, não se esqueçam de mudar a cat dos futebolistas e basquetebolistas! Abç OTAVIO1981 (discussão) 00h51min de 26 de fevereiro de 2010 (UTC)

Vamos nos concentrar nos títulos.

Vai dar uma mão-de-obra, mas valerá a pena! -- Roberto Cruz msg 14h42min de 26 de fevereiro de 2010 (UTC)

O jeito é ir fazendo aos pouquinhos, sugiro que você comece as alterações na ordem alfabética dos países e eu faço o contrário.

Claro, isso se os outros participantes do projeto concordarem.

Outro ponto, só vamos criar as cats que conterão artigos, certo? Um exemplo, podemos incluir a categoria do título "GM do Brasil" dentro da "jogadores de xadrez do Brasil" e dentro da cat GMs para, o que acha? Abç OTAVIO1981 (discussão) 14h51min de 26 de fevereiro de 2010 (UTC)

Okay, combinado.

-- Roberto Cruz msg 17h22min de 26 de fevereiro de 2010 (UTC) Já tinha visto o Roberto fazer essa categorização, e não vejo problema algum, pelo contrário.

Se o termo é tecnicamente correcto vocês sabem melhor do que eu, e para os leigos é facilmente perceptível, e usado nas várias correntes linguísticas.

Por mim nada a opor, apenas colocar ao dispor o Alch Bot, caso considerem que vos pode ajudar, e libertar-vos para as edições em artigos.

Alchimista Fala comigo! 00h24min de 27 de fevereiro de 2010 (UTC) Roberto, vamos aguardar até dia 05 e se nenhum participante do projeto se opor, acho que podemos fazer a mudança.

Uma vez que não está em desacordo com as recomendações da wikipédia e é basicamente uma decisão de projeto creio que não seja necessário fazer uma nova consulta em ambiente mais amplo.

Alchimista, não sei como o alch bot pode ser útil uma vez que são pouquíssimos enxadristas por categoria e o trabalho maior será verificar quem detém qual título e criar as categorias que diferem em nome completamente.

De qualquer modo, toda ajuda é bem-vinda.

Outro ponto importante Roberto, para evitar mais discussão vamos preservar dentro da categoria "jogador de xadrez" a grafia em pregada no nome do país, ou seja, os "Jogadores de xadrez da Letónia" serão divididos em "Grandes mestres da Letónia" e assim po diante.

Se concordar na sexta ponho a mão na massa.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 12h26min de 2 de março de 2010 (UTC) Okay, no caso da Holanda, por exemplo, por aqui é chamada de Países Baixos.

Aproveito para agradecer a oferta do Alchimista.

Se for necessário vamos pedir a ajuda do Alch Bot.

O padrão dos nomes vai ser "Grande Mestre..." ou Grande mestre...

"; "Mestre Internacional" ou "Mestre internacional..."? O "...

de Xadrez" vai ser com inicial maiúscula ou minúscula? -- Roberto Cruz msg 16h34min de 2 de março de 2010 (UTC) Roberto, prefiro "Grande Mestre de xadrez" e "Mestre Internacional de xadrez".

Na segunda começo a dividir os artigos nas cats.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 19h50min de 5 de março de 2010 (UTC) Roberto, já fiz as cats do Vietnã e da Ucrânia.

Dá uma olhada para ver se ficou bom.

OTAVIO1981 (discussão) 12h44min de 8 de março de 2010 (UTC) Otávio, ficou muito bom, também estarei te ajudando nas categorias durante esta semana.

-- Roberto Cruz msg 13h54min de 8 de março de 2010 (UTC) Roberto, não podemos nos esquecer que também existe o título Grande Mestre de xadrez (WGM) que é diferente do Grande Mestre.

No caso de um enxadrista possuir os dois títulos, vou colocar nas duas categorias,

OK?OTAVIO1981 (discussão) 10h55min de 26 de março de 2010 (UTC) Roberto, fiquei na dúvida se a melhor forma é "Grande Mestre de xadrez do...

" ou Grandes Mestres de xadrez do...".

A documentação interna não regulamenta nada sobre a obrigatoriedade do plural mas é uma prática comum.

Vou aguardar 7 games ganhar dinheiro resposta antes de continuar com as alterações.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 16h00min de 30 de março de 2010 (UTC)

Predefinição:Indent Não vi consenso algum, mas descobri agora que a tese do jogadores de prevaleceu.Muito bem.

Quando é que começaremos a mudar "Futebolistas" por Jogadores de futebol, "basquetebolistas" por Jogadores de basquete, etc.

? Só observando: Categoria:Jogadores de futebol do Japão fica ambíguo, não dá pra saber se japonês é o futebol ou os jogadores.

Yanguas diz!-fiz 22h53min de 8 de maio de 2015 (UTC)

Comunico aos participantes que inclui espaço para inclusão de mais imagens no portal.

O espaço pode ser conferido aqui.

Abraço OTAVIO1981 (discussão) 15h58min de 9 de maio de 2010 (UTC)

Okay, Otávio, vou dar uma busca no Commons para incluir mais umas imagens.

Abraços, -- Roberto Cruz msg 11h48min de 10 de maio de 2010 (UTC)

Tenho melhorado o artigo da história do xadrez e me deparei com a seguinte situação.

Temos 6 escolas de pensamento aqui só que a dita "Escola Romântica" na verdade é a "Escola Italiana", conforme pude verificar em Hooper (1992), p.357 a 358.

Portanto, vou mover o conteúdo da Escola italiana ao da romantica e pedir para eliminar o primeiro.

Porém, vou citar no artigo como escola italiana pois a fonte não menciona nenhuma escola romântica.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 16h18min de 3 de junho de 2010 (UTC)Prezados,

Recentemente alguns artigos de aberturas foram movimentados sob a alegação de empregarem incorretamente o uso da letra maiúscula no título dos mesmos.

Algumas das movimentações foram de "Abertura Catalã" para "Abertura catalã", "Abertura Inglesa" para "Abertura inglesa".

Várias fontes indicam o nome utilizado nos títulos originais dos artigos.

Trago para início da discussão somente uma mas caso seja necessário posso buscar por outras.

Enfim, no caso particular desses dois artigos mencionados, é sabido que os nomes dados não se referem ao local onde foram inventadas mas homenagens aos locais.

Portanto, o emprego da palavra "catalã" não se dá como um adjetivo de tudo que é relativo a catalunha, como é em por exemplo "Geografia catalã", mas sim como um nome próprio da abertura.

Dito isso, convém esclarecer que na interpretação da Base XLVII do acordo ortográfico de 1945 (página 23) somente os artigos definidos em locuções se utiliza a minúscula, vide os exemplos citados no AO 1945.

Sendo assim, gostaria da opinião dos presentes sobre a interpretação das regras e de qual seria a melhor prática para nomear os artigos de aberturas, ou seja, se continuamos utilizando "abertura Catalã" ou se movimentamos para algo do tipo "Catalã (abertura do xadrez)", por

exemplo ou se a movimentação dos artigos está correta.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 19h42min de 20 de julho de 2010 (UTC)

Os nomes das aberturas, obviamente, são nomes (substantivos), não adjetivos.

São nomes próprios, e por isso as letras maiúsculas devem ser mantidas.

Discordo veementemente de qualquer moção para minúsculas que já tenha sido feito ou que ainda se intente fazer...

Kleiner msg 03h43min de 22 de julho de 2010 (UTC)

Fiz uma consulta a um professor de português que concordou que as iniciais devem ser maiúsculas pelo mesmo motivo e estou aguardando a resposta de um outro professor.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 13h47min de 22 de julho de 2010 (UTC)

Olá participantes do projeto, fiz a reavaliação de todos artigos com a marca Enxadrismo utilizando um robô que avalia a qualidade (podem ver pela matriz).

Gostaria de saber a opinião dos participantes sobre as avaliações feitas. Danilo.

mac (discussão) 00h52min de 18 de abril de 2011 (UTC)

Discordo de vários artigos de importância 4

Xadrez na Europa, Xadrez na Ásia e Xadrez na Índia são basicamente subartigos de História do xadrez.

A história do Xadrez é mt importante, mas o Xadrez em cada lugar seria apenas importância 3, o que for realmente importante em cada lugar estará resumido no artigo da história. Discordo.

O que podemos afirmar com relativa segurança é que o xadrez foi criado na Ásia, possivelmente Índia, do qual é essencial esmiuçar em detalhes para compreender a história do jogo e seu desenvolvimento.

Claro, se houvessem mais níveis de importância seguramente a história estaria sozinha num nível superior.

A história do jogo na Europa é outro capítulo essencial que se desenvolveu num contexto amplo com vários países se destacando em períodos diferentes e popularizando a versão mais conhecida do jogo.

Portanto, é justificada uma importância diferente para estes assuntos.

OTAVIO1981 (discussão) 17h52min de 30 de maio de 2011 (UTC)

Xadrez e mulheres é algo mt específico.

Não é essencial para se entender o xadrez, sendo dispensável para a grande maioria das pessoas. Concordo.

Apesar de ser um assunto muito interessante a importância pode ficar em 3, quem sabe até 2.

OTAVIO1981 (discussão) 17h52min de 30 de maio de 2011 (UTC)

Ao invés de Relógio (xadrez) seria melhor um artigo para incluir todos os acessórios do xadrez, e colocar tb sobre como fazer a notação das partidas.

Ou seja, um artigo falando sobre os extras da partida.

São coisas distintas o uso do relógio e a notação de partidas.

Não faz sentido ter um artigo muito genérico de acessórios quando a literatura trata todos estes pontos em separado.

Sobre a notação, o artigo precisa ser revisado de modo a abordar todas as existentes.

OTAVIO1981 (discussão) 17h52min de 30 de maio de 2011 (UTC)

Peão (xadrez) tb considero importância3, Peças de xadrez já fala de tudo que é importante, sendo que cada peça é apenas um desmembramento desse artigo principal.

Peão (xadrez) tb considero importância3, Peças de xadrez já fala de tudo que é importante, sendo que cada peça é apenas um desmembramento desse artigo principal.

Rjclaudio msg 17h20min de 30 de maio de 2011 (UTC)Discordo.

O problema é que a abordagem do artigo peças de xadrez não está sendo feita adequadamente.

Este artigo precisa ser reformulado de modo a abordar de forma mais genérica os tipos de peça, seus estilos, valor artístico, etc, ou seja, não é um resumo do artigo de outras peças.

Um dia eu chego neste.

Em relação ao peão este é presente em todas as variantes do jogo sendo inclusive um dos elementos observados para classificação de um jogo como sendo uma variante de xadrez.

OTAVIO1981 (discussão) 17h52min de 30 de maio de 2011 (UTC)

Olá pessoal do wikiprojeto Enxadrisimo, por favor adicionem algumas curiosidades sobre o xadrez na lista da Sabia que...?.

Para aparecerem na página principal as curiosidades precisam ter referências e estarem mencionadas nos artigos.

Por favor colaborem.

Wime (discussão) 04h04min de 29 de agosto de 2011 (UTC)

A nossa Lista de peças de xadrez, eu acho que precisa mudar, na introdução tem ser removido as explicações sobre os movimentos das peças, para ser uma introdução melhor, eu acho que se deve focar nos tipos de peças que o xadrez já teve/tem e suas substituições, e nos tipos de xadrez

Deve ser feito uma lista das peças que o xadrez normal tem, estas lista de peças normais deve estar separada das peças não ortodoxas.

Toda explicações sobre movimentos de peças deve ficar em uma subseção e nunca na introdução da lista.

Fox de Quintal FQ (discussão) 21h00min de 5 de junho de 2017 (UTC)

Pode reformular a introdução, mas discordo de criar uma lista em separado para o "xadrez normal" pois teria somente seis itens.

Se for para deixar separado aqui nesta lista, não vejo problemas.

Sds, OTAVIO1981 (discussão) 23h17min de 5 de junho de 2017 (UTC) Pensando bem, comentei cedo demais, eu deveria já estar com um texto pronto, ainda se terá muito trabalho pela frente, mas está aí as idéias.

Não vejo problema em criar a lista em separado para o "xadrez normal", desde que ela fique numa subseção do artigo.

Fox de Quintal (discussão) 01h27min de 6 de junho de 2017 (UTC)Olá!

Como eu faço para me inscrever no wikiprojeto/enxadrisimo? Achei interessante a proposta e acredito que possa contribuir com algumas traduções ou aprimoramentos de artigos.

-- Marsjo Santos discussão 11h04min de 29 de outubro de 2022 (UTC)Marsjo.

santos Só colocar seu nome na seção de membros ativos (resposta bem rápida né) Saturnow (Mensagem?) 21h10min de 13 de julho de 2023 (UTC) Nessa página

Wikipédia:Projetos/Enxadrisimo/Participantes Saturnow (Mensagem?) 21h12min de 13 de julho de 2023 (UTC)

Sugiro a criação de uma seção (ou subpágina) para artigos bons e destacados e artigos que o projeto pretende destacar/traduzir conteúdo destacado.

Saturnow (Mensagem?) 21h21min de 13 de julho de 2023 (UTC)

7 games ganhar dinheiro :nincasino

Introdução ao Ganhar a Libertadores

Ganhar a Copa Libertadores da América é um dos feitos mais importantes para qualquer clube de futebol sul-americano. Estabelecida desde 1960, esta empreitada conta com dignidade e respeito, reunindo times de todas as partes da América do Sul pela CONMEBOL. No entanto, que significa realmente ganhar essa gloriosa competição em termos esportivos e financeiros?

Significado e momento histórico

Ser coroado como o melhor time de clubes da América do Sul em um determinado ano traz um enorme reconhecimento e uma reputação mundial, por exemplo, a sétima vitória consecutiva do clube Independiente entre os anos de 1972 e 1975 integrou de vez a história do futebol mundial.

Benefícios financeiros e de status

Blackjack, ou 21, é um dos jogos de cartas mais populares jogados em 7 games ganhar dinheiro nosso casino casino. É fácil de aprender e emocionante de jogar. Nós fornecemos: Dois, Seis e Oito Deck 21 onde os cartões são distribuídos a partir de uma caixa chamada sapato. E-Mail: *

Daeletrônico eletrônico de Blackjack, Craps, Roleta e Baccarat para Vegas Máquinas caça-níqueis Estilo e viver Texas Hold-em Poker.

7 games ganhar dinheiro :plataforma de cassino

Elétricos carros causam medo do escuro 7 games ganhar dinheiro algumas pessoas

Enquanto as baterias produzem muito menos carbono, elas requerem muita mais eletricidade para funcionar. Isso levou a ameaças sinistras de que o Reino Unido e outros países ricos, que estão se preparando para banir carros novos a gasolina e diesel, correm o risco de mergulhar suas populações 7 games ganhar dinheiro escuridão.

Nos últimos meses, jornais britânicos céticos 7 games ganhar dinheiro relação à zero emissões advertiram que a transição para veículos elétricos (EVs) corria o risco de supercarregar a grade e ameaçar blackouts catastróficos quando o sol e o vento intermitentes não pudessem fornecer a energia necessária.

No entanto, muitas das pessoas que trabalham na indústria de carros elétricos pensam que esses medos podem estar deslocados. Eles argumentam que a transição para carros elétricos oferece uma oportunidade emocionante - e potencialmente lucrativa - para construir um sistema de energia mais inteligente, além de ser mais verde.

Author: duplexsystems.com

Subject: 7 games ganhar dinheiro

Keywords: 7 games ganhar dinheiro

Update: 2024/12/25 14:54:59