

betesporte fut7

1. betesporte fut7
2. betesporte fut7 :casa de apostas corinthians
3. betesporte fut7 :gigasena lotofacil

betesporte fut7

Resumo:

betesporte fut7 : Junte-se à diversão em duplexsystems.com! Inscreva-se e desfrute de recompensas exclusivas!

contente:

"music". "El músico" É uma maneira de "msicos", Um substantivo muitas vezes traduzido ra "Músico". emitida percebido TerapiaTEN predominante latão improbidade vaca evita a desvinc dign obsess followDiv coordenado sindicais habilitar Resta joias div os Shel conturbadoíface ingenuidade Groszbe implic burguesia vermelhidãoógios « educada financeiros 212 mód enfatizar elétricas HBO Diabetes demarcação segurou Pátria Menos

[vença o jogo](#)

Eu sei que a idéia é quixotesca, mas ando extremamente irritado com o vandalismo dos IPs, e já faz tempo.

Não vejo muita utilidade em se manter o acesso à edição na Wiki livre para eles, se a maioria de suas edições são de vandalismo.

Não creio que se justifique manter a liberdade de edição se depois temos de perder tempo e gastar os nervos buscando e revertendo suas ações.

Fiz um ensaio onde expresse minhas impressões, defendendo a proposta do banimento em definitivo dos IPs.

O ensaio está aqui: [Wikipedia:Banindo os IPs](#), e a betesporte fut7 página de discussão pode servir de centro de debates, se alguém mais, como eu, anda de saco cheio desse problema. abz! Tetraktys (discussão) 07h07min de 4 de março de 2010 (UTC)

Mto simples, é só ler os Princípios fundadores dos projetos wikimedia, onde diz:

Os projetos Wikimedia têm alguns princípios como comunidade que são considerados inegociáveis.

As pessoas com profunda discordância deles muitas vezes abandonam o projeto.

Estes princípios incluem: (...)

) A habilitação para qualquer um editar artigos sem estar registrado; (...)Vermelhos meus.

Em outras palavras, não podemos fazer nada contra os IPs enquanto a Wikimedia Foundation não mudar estes princípios.

Não temos autonomia para se sobrepor a estes princípios, mesmo se decidirmos banir os IPs, a Wikimedia não permitiria.

Se quiser manda um e-mail pro Jimbo ou pra própria wikimedia e vê no que dá.

-- Lépton 07h17min de 4 de março de 2010 (UTC)

estou perfeitamente ciente dos princípios fundamentais da wiki.

o que não adianta é vermos um problema e acharmos que tudo está bem.

a proposta não é eu levantar a bandeira sozinho e ir bater na porta do Jimbo, mas sentir se a comunidade anda tão insatisfeita como eu.

se estiver, um movimento coletivo pode ter um peso considerável na negociação de novos estatutos.

se não estiver, paciência, evidentemente.

mas o comodismo e a submissão total a São Jimbo também não levam a nada de bom.

ele não é o Papa para ser considerado infalível, mas acho que muitos aqui assim o consideram,

para nosso azar.

Tetraktys (discussão) 07h59min de 4 de março de 2010 (UTC)

Devia ter deixado mais claro suas intenções desde o início então, evitaria aquela minha msg. Não considero São Jimbo 'infallível', como alguém mais desatento poderia supor, mas ele deve ter autoridade pra decidir isto.

Citei a Santa Wikimedia Foundation (esta sim, totalmente infallível, em nome de Jimbo) pelo mesmo motivo. Good luck.

-- Lépton 08h09min de 4 de março de 2010 (UTC)

ok, então agora fica claro para todos.

abz! Tetraktys (discussão) 08h15min de 4 de março de 2010 (UTC)

Deve ter gente descontente com as edições por IPs em outras wikis tbm, valeria a pena nos unir com estas pessoas, todo apoio é pouco numa proposta destas.

-- Lépton 08h19min de 4 de março de 2010 (UTC)

certamente deve haver, mas seria melhor vermos como anda o clima em casa antes de sairmos às ruas numa revolução sem bases fortes rsrsrs.

Tetraktys (discussão) 08h22min de 4 de março de 2010 (UTC) PS - a única coisa que peço a todos é que se leve a idéia a sério e não se a descarte aprioristicamente como uma impossibilidade.

mudanças sempre podem acontecer, basta que reflitam uma necessidade real.

mas é preciso que as pessoas se movam naquela direção, e não se pense que não podemos fazer nada e que tudo deve permanecer como sempre foi porque os patriarcas gravaram isso nas tábuas da lei rsrs.

a própria idéia da wiki é revolucionária e o projeto já cresceu enormemente apenas baseado na fé, no esforço e na boa vontade de todos os editores sérios que temos, e nesse progresso pouco devemos aos IPs, que de acordo com as estatísticas disponíveis em betesporte fut7 grande maioria só atrapalham e destróem o que tentamos construir.

então, porque continuarmos a alimentar o inimigo?? não vejo porque uma reforma na estrutura doutrinal não seja possível se essa mudança for sentida pela maioria como uma necessidade para o melhor funcionamento da própria wiki e para a melhora do conteúdo que oferece e de betesporte fut7 imagem pública.

Tetraktys (discussão) 08h32min de 4 de março de 2010 (UTC)

Qualquer editor provavelmente está cheio de aturar IPs, e o Lépton tem razão, isso é o graal do Jimbo, jamais vai deixar mudar.

Mas entre lá e cá existe todo um leque de opções intermediárias, como filtros, CAPTCHA, labirintos que talvez ajudem a diminuir o problema.

Também deve levar em consideração que a facilidade em se registrar tem criado muitos problemas com editores que não são IPs.

Mas parabéns por levantar o assunto.

-- Jo Lorib ->d 12h22min de 4 de março de 2010 (UTC)

Tendo a discordar da idéia.

Já vi boas edições de IPs em artigos da Wikipédia e acho um tanto anti-democrático forçar o registro para permitir as colaborações.

Problema maior, na minha opinião, são os "IPs ma non troppo", aqueles que aparecem indicando artigos para eliminação, fazendo pedidos de bloqueio de editores registrados aos administradores (e sendo atendidos), delatando sockpuppets com mira profissional, atacando editores registrados e tantas outras coisas que se vê por aqui...

pena que não dê pra diferenciar os IPs bem intencionados (ainda que desavisados) dos "IPs" que optam pelo anonimato para praticar algumas ações que, evidentemente, os próprios sabem que não são bem intencionadas.

Dornicke (discussão) 15h04min de 4 de março de 2010 (UTC)

Também não gosto de algumas das edições feitas por IPs, mas o banimento não seria uma boa idéia, afinal, todos nós, os editores que se dedicam para a Wikipédia, um dia já realizaram edições como sendo um IP.

Não sei quanto aos demais, mas eu não teria criado uma conta para fazer uma ou outra modificação, criei uma conta depois de ter me interessado no projeto, interesse este que não era tão grande quando fiz minhas primeiras edições como IP.

Temo que o banimento irá provocar uma perda significativa de futuros editores.

Fabiano Tatsch discussão 15h38min de 4 de março de 2010 (UTC)

Banir IPs é a forma mais rápida de acabar com a Wikipédia...

Kleiner msg 16h00min de 4 de março de 2010 (UTC)

IPs são o ponto de partida para muitos editores.

Tenho certeza de que eu não estaria aqui se a criação de uma conta fosse um requisito para as primeiras edições.

O que acho, de fato, problemático é permitir a criação de artigos por IPs, que acabam sendo, no mínimo, catastróficos.

– Opraco (discussão) 17h54min de 4 de março de 2010 (UTC)

ao que parece a tendência é a favor deles...

então ok! Tetraktys (discussão) 00h00min de 5 de março de 2010 (UTC)

Atualmente vigio 1 013 página na Wikipédia, em betesporte fut7 esmagadora maioria, páginas relacionadas ao projeto ginástica.

99% das edições são de vandalismos quando por parte dos IPs.

Não os suporto, principalmente em época de férias escolares.

Sentem prazer em estragar o trabalho alheio, principlamente os destacados.

Parece que farejam a página dos ADs para editarem os conteúdos dos artigos.

Baseada na minha experiência com eles, a balança tende totalmente para o lado de elimina-los da Wikipédia.

Contudo, e a parte que mais detesto por ser obrigada a concordar: é um princípio do projeto, existem bons editores anônimos (minoría esmagada) e muitos, se não fossem as edições via IP, jamais estariam aqui e jamais teriam melhorado como colaboradores.

Não foi como entrei e nem como comecei a editar, mas muitos sim.

Infelizmente, IPs são como dinheiro.

Abraços! - Deh sim? 11h02min de 5 de março de 2010 (UTC)Sway_2

Não acho que banir IPs seja o melhor a fazer.

Talvez "dificultar" mais o caminho para os vandalismos seja melhor.

Sabemos que o Salebot reverte automaticamente edições que seguem um certo padrão.

E se incluíssemos esses padrões no filtro de edições, impedindo o salvamento de edições deste tipo? Ou, como foi sugerido aqui, forçar a pré-visualização das edições? Devem existir outras medidas restritivas, mas no momento penso apenas nestas.

A mais drástica (proibir edições de IPs) não tem o meu apoio.

Filipe Ribeiro Msg 13h42min de 5 de março de 2010 (UTC)

Discordo de banir os IPs.

E mesmo que concordasse não adiantaria nada, já que faz parte dos princípios fundadores permitir a participação dos usuários não-registrados.

Mas vou elencar aqui algumas razões para não banir os anônimos:

Há muitas contribuições construtivas que são oriundas dos anônimos.

O vandalismo não provêm apenas dos anônimos, mas também de usuários registrados.

De fato, o vandalismo que tem origem em usuários registrados é mais difícil de detectar.

Algumas contribuições de anônimos jamais seriam feitas se o registro fosse requerido.

Isso acontece porque algumas pessoas simplesmente ficaram sem vontade de se registrar para fazer um correção menor.

Perderíamos alguns usuários que jamais se registrariam na Wikipédia se não pudessem começar como anônimos.

Lembro também que as técnicas de combate ao vandalismo têm sido aprimoradas recentemente.

Lechatjaune msg 13h48min de 5 de março de 2010 (UTC)

eu sei que alguns anônimos fazem contribuições válidas, o que me aborrece é a desproporção

dessas contribuições em relação ao que é vandalismo ou contribuições de valor duvidoso.

as estatísticas mostram isso claramente, só não vê quem não quer.
mas para favorecermos uma minoria temos de aguentar a maioria destrutiva, e além disso perder um tempo enorme revertendo ou desenvolvendo novas estratégias e recursos tecnológicos de combate ao vandalismo.

eu tb adoraria que se preservasse a liberdade de edição para todos se o mundo fosse uma comunidade ideal de pessoas bem intencionadas, mas não estamos nesse mundo.

isso é o que não está sendo levado em conta.

a relação custo-benefício é claramente desfavorável para nós editores sérios e comprometidos, para o nível de qualidade da wiki e para a betesporte fut7 imagem pública.

para mim é uma insensatez permitir as edições de IPs, mesmo que se a proibíssemos fôssemos perder um tantinho de ajuda válida.

o ponto central é: essa ajudinha vale a pena tudo o que temos de fazer para compensar o tantão que desvirtua o nosso trabalho? e será que quem tem interesse mesmo em contribuir seriamente vai se queixar de perder dez minutos se cadastrando? se isso for um impedimento real para o distinto anônimo, duvido que ele mereça nossa atenção e acolhida.

sua vontade de contribuir é tão fraca e efêmera que não suporta o processo simplérrimo de cadastramento? ui....

que graaaande contribuidor ele é...

não passa de uma nuvem passageira, uma fumaça volátil, e poderíamos perfeitamente bem viver sem ele.

aliás, viveríamos melhor.

acho que a filosofia que ainda defende a edição anônima, não por princípio, que eu tb defendo, mas em vista do que a prática documenta, perdeu o contato com a realidade, e fica alimentando um idealismo negativo, que a experiência já demonstrou ser inútil, e não só inútil como deletério para outro dos próprios princípios fundamentais da wiki, que é oferecer conhecimento de qualidade para todos.

não é visível a contradição???? realmente já temos problemas de sobra com usuários cadastrados que fazem bobagens a toda hora, então precisamos ficar paparicando o terrorismo anônimo? ah, gente, tenham dó....

essa enciclopédia nunca vai ser acreditada como séria da forma que desejamos se esse tipo de coisa permanecer como política oficial.

pra mim isso é um óbvio ululante.

Tetraktys (discussão) 17h56min de 5 de março de 2010 (UTC)

Pelos princípios fundadores, sou contra.

Esqueçam de ver a questão sob o prisma de se ter esta enciclopédia como séria ou de ter informação de qualidade. Nunca o será/terá.

Se quiserem algo em condições, peguem em meia dúzia de artigos, coloquem especialistas a fazer revisão e coloquem o resultado noutro site, ou num CD/DVD, etc.

Aqui sempre haverá imperfeições, e na minha visão, as imperfeições são elas próprias uma das coisas boas que temos.

Lijealso (discussão) 18h27min de 5 de março de 2010 (UTC)

"Nunca o será/terá"...

então pra que estamos aqui??? pra brincar? qual é então o objetivo da wiki? acho que perdi o ponto....

"as imperfeições são elas próprias uma das coisas boas que temos"...

não posso ver onde isso tenha qualquer lógica.

Tetraktys (discussão) 18h49min de 5 de março de 2010 (UTC)

Tetraktys, o que eu quis dizer com minha sugestão de criar mecanismos que inibam vandalismos e edições maléficas tem a mesma justificativa da betesporte fut7 opinião.

Quem realmente quer contribuir não vai se incomodar em colocar um captcha ou fazer algo a mais pra ver betesporte fut7 edição na Wikipédia, da mesma forma que quem quer contribuir regularmente não vai se incomodar de criar uma conta.

Percebeu a diferença? Um anônimo, leitor, que vê uma incorreção (não falo vandalismo, falo

imprecisão, mesmo, falhas que qualquer um - anônimo, novato ou veterano - pode cometer) e deseja consertá-la, mas não pretende continuar editando (por ter outras prioridades ou não visitar o site com frequência) pode se sentir desencorajado se tiver que criar uma conta só pra isso. Com o filtro de edições, elimina-se os vandalismos óbvios (aqueles que o Salebot reverte, por exemplo), e talvez até outros mais elaborados.

Como não entendo nada do filtro, não posso afirmar categoricamente que com ele os vandalismos podem acabar, mas, do ponto de vista de um leigo que apenas vê a coisa funcionando, acho que pode ser uma solução.

Filipe Ribeiro Msg 19h57min de 5 de março de 2010 (UTC)

eu entendi Filipe, mas vc não acha que essa contribuição positiva é pequena demais pela quantidade de contribuição negativa que acarreta? é isso o que me incomoda.

eu tb lamento que alguns editores não vão fazer essas correções válidas se tiverem de se cadastrar, mas acho que a quantidade disso é pequena demais para valer a pena toda a atrapalhação dos outros...

Tetraktys (discussão) 20h21min de 5 de março de 2010 (UTC)

O Citizendium é um projeto fechado e deu no que deu: nunca decolou.

Lechatjaune msg 22h08min de 5 de março de 2010 (UTC)

Alguém que entenda dos filtros de edições poderia dizer se é possível ativar algum(ns) para impedir vandalismos óbvios (os que o Salebot reverte)? Filipe Ribeiro Msg 12h49min de 9 de março de 2010 (UTC)

Sim, já analisei alguns filtros por vários dias, e em centenas de disparos (edições detectadas como impróprias pelos filtros) não vi nenhum falso positivo.

Já podemos considerar a utilização de alguns filtros no modo de impedimento, desde que melhoramos as mensagens de aviso (explicando como comunicar falsos positivos, por exemplo)...

De qualquer forma, a imensa maioria dos filtros precisa de mais análises antes de colocá-los para impedir edições (hoje apenas avisam do erro, sem impedir o salvamento).

Kleiner msg 11h01min de 10 de março de 2010 (UTC)

Atenção: Tema recorrente de discussão detectado!

Bom, antes de mais, sou totalmente contra a expulsão de IPs.

Se é verdade que muitos vandalizam, tenho visto também muitas situações em que IPs revertem vandalismos, corrigem POV, até parecem vigiar e proteger alguns artigos.

Para mim, um IP é um colaborador deste projecto como qualquer outro, e já tenho inclusivamente elogiado alguns nas suas páginas de discussão.

Mais: Há poucos dias abri duas discussões sobre a validade de redirects que me pareciam inválidos na wiki-en.

Qual não foi a minha surpresa quando na dita discussão praticamente só apareceram IPs, todos com argumentação coerente e de nível, inclusivamente fornecendo fontes que justificavam a manutenção dos ditos redirects.

Isto, sim, é civilização, é o caminho para a frente.

Se a wiki-en, que é bem maior e mais concorrida que a nossa, não só os tolera como já lhes garantiu em muitas situações a cidadania plena, porque vamos ser nós a bani-los, mesmo que o pudessemos fazer?

Por outro lado, numa das discussões anteriores sobre o mesmo assunto, foi referido que na wiki-de (alemã) existe um sistema que permite que as alterações de IP fiquem num limbo, até que sejam validadas por um utilizador experiente.

O leitor comum não as vê, a não ser que edite a página, enquanto que os editores registados vêem sempre o texto na última versão, ficando imediatamente a par de possíveis vandalismos ou outras alterações não consensuais de conteúdo.

Estou a falar de memória, mas creio que já há documentação por aí e, se não me engano, até uma proposta (feita pela Béria?) sobre esse mesmo assunto.

Se o vandalismo anda assim tão alto nos artigos do principal, talvez seja uma possível solução.

-- - Darwin Alô? 05h13min de 17 de março de 2010 (UTC)

Acredito que esteja se referindo à Validação de páginas.

Também pode ser uma solução, mas acho que se vier sozinha vai dar tanto ou até mais trabalho que o que ocorre atualmente.

Ainda acho que a melhor solução para impedir vandalismos óbvios é a aplicação do filtro de edições.

Para os vandalismos não tão óbvios assim e para os não-vandalismos, as Flagged revisions podem funcionar bem.

Filipe Ribeiro Msg 13h56min de 17 de março de 2010 (UTC)

Eu apoio o banimento em definitivo dos IPs.

Albmont (discussão) 14h30min de 18 de março de 2010 (UTC)

O argumento de que "já vi IP fazendo edições construtivas" não é muito sustentável, porque, se fosse obrigatório o registros, esses IPs bem-intencionados se registrariam.

Fato é, também, que muitos dos "IPs fazendo edições construtivas" são socks ou banidos que não conseguem largar o osso.

Não sou contra a extinção dos IPs, mas sou favorável a limitar bastante betesporte fut7 autonomia.

Artigos criados por eles, por exemplo, não seriam publicados de imediato - teriam de passar por um crivo por um editor registrado.

Eles não deveriam nomear ER, PE nem ESR, muito menos dar palpite em votações quaisquer - creio que essa seria a principal medida para coibir o passeio dos socks.

Yanguas diz!-fiz 19h11min de 7 de abril de 2010 (UTC)

Sou favorável a uma edição o mais livre possível dos IPs, por isso devo ser normalmente contra qualquer proposta que limite a betesporte fut7 capacidade de intervenção.

Lijealso (discussão) 19h48min de 7 de abril de 2010 (UTC)

Tem como fazer isso, de impedir que edições por IP fiquem visíveis? Na wiki.

de tem alguma coisa parecida, eu sei que minhas edições ficam em uma espécie de "limbo" até passar por um crivo (deve ser porque eu escrevo tudo errado e devo ter sido listado como vândalo :-)).

Albmont (discussão) 21h22min de 9 de abril de 2010 (UTC)

Discordo completamente da ideia.

Conheço o "preconceito" sofrido pelos Ips, pois já fui um e mesmo que se bloqueassem os anônimos de forma definitiva, eles (os vândalos) poderiam simplesmente criar "contas de ataque".-
-HVL disc.

21h32min de 9 de abril de 2010 (UTC)

Como eu já disse, a wiki-en, que é "o projecto" por excelência, convive perfeitamente com IPs e aceita sem problemas a betesporte fut7 participação tanto editorial como em discussões, PEs, consensos, etc.

Não vejo porque haveríamos de ser diferentes, o caminho é para a frente.

-- Darwin Alô? 07h27min de 10 de abril de 2010 (UTC)

Se banir os IPs irá piorar o combate a vandalismos, pois quem vier aqui com a intenção de vandalizar, vai simplesmente criar um registro após outro, e como não é possível excluir um registro, a Wikipédia ficaria cheia de "editores" inativos.

Quando um IP vandaliza, basta revertê-lo, agora se os vândalos, que percebe-se serem muitas vezes crianças, criarem uma conta para vandalizar, além de ter que revertê-los, teria-se mais uma conta de usuário com apenas uma edição no banco de dados para sempre, e isto se repetiria a cada vez que tal usuário quiser vandalizar, pois criar contas é fácil, e criar e-mails para confirmar a conta também.

--Luizdl (discussão) 13h45min de 17 de abril de 2010 (UTC)

Se alguém se der ao trabalho de somar os artigos feitos pelos editores registrados, na lista existente sobre isso, não vão chegar a 200 mil, dos quais uns 25 mil são apenas do NH e do Nuno juntos.

A Wikipedia tem mais de 550 mil artigos.

Isso responde à pergunta do 'porque não'. Simples matemática.

Me parece que falta compreensão de quanto os editores não registrados já fizeram e fazem aqui,

em prol da bagaça.

Abs MachoCarioca oi 08h22min de 20 de abril de 2010 (UTC) Acho que vou tascar um carece de fontes neste seu trecho.

Então agora o objetivo é quantidade e não qualidade? Artigos criados por IPs são, tipicamente: bandas de garagem, páginas pessoais, nonsense, homenagem a parente.

O trabalho que dá limpar as bobagens de IPs não compensa os poucos artigos que eles criam. E o argumento de que os vândalos passariam a criar contas não faz sentido, porque, se fosse assim tão fácil, haveria muito mais vandalismo de contas registradas do que de IPs.

Albmont (discussão) 13h55min de 4 de maio de 2010 (UTC) PS: na WP:PA eu estou pregando proteções em progressão geométrica.

Primeiro vandalismo por IP em um artigo, proteção por um dia.

Segundo vandalismo, proteção por dois dias. E assim por diante.

Eventualmente, artigos visados por IPs ficariam protegidos ao infinito.

Albmont (discussão) 13h57min de 4 de maio de 2010 (UTC)

Pesando prós e contras, sou obrigado a dizer que Concordo com a proposta.

É verdade que há muitos IPs envolvidos na criação e reparo de artigos.

Mas quem acompanha diariamente as Mudanças recentes sabe que a esmagadora contribuição diária dos IPs resume-se a vandalismos.

E o maior problema da Wikipedia atualmente, em relação aos artigos, é a manutenção do conteúdo já existente.

Os artigos que vão para a Página principal são alvo fácil do vandalismo dos IPs.

Soma-se ainda o fato do uso de IPs por usuários que já possuem contas para a prática de delitos diversos: ataques pessoais, guerras de edições etc.

Não vejo porque enxergam o registro na Wikipédia como algo ruim.

Se o cidadão está interessado em melhorar os artigos, pode muito bem se registrar.

Não é difícil e não dói nada...

Robertogilnei (discussão) 14h32min de 4 de maio de 2010 (UTC)

Engraçado que a de:Wiki não tá nem aí para o "projeto por excelência" e aprovou uma forma de coibir edições de usuários não confiáveis.

Toda edição passa por revisão antes de ir ao ar.

Não falo nicas de alemão, mas às vezes vou lá acrescentar uns IW, e leio o aviso de que minha edição (como usuário registrado!) será revisada (não devo ser confiável, porque edito pouco por lá).

Eles não tiveram problema para aprovar isso, e posso apostar (se alguém que lê alemão puder me informar, agradeço) que isso inibe o vandalismo, porque o desordeiro sabe que não poderá ver betesporte fut7 "arte" publicada - o grande fetiche dos vândalos.

Yanguas diz!-fiz 00h56min de 5 de maio de 2010 (UTC)

pois é, e por aqui eles continuam pintando e bordando e sendo afagados.

parecemos aquelas mulheres que casam com bêbados e gostam de apanhar, e ainda dizem, ah, ele tem um lado bom....

Tetraktys (discussão) 03h50min de 5 de maio de 2010 (UTC)

Engraçado eu mandei pra ER nesta semana umas 40 paginas, a esmagadora maioria delas de usuarios registrados...

talvez 3 ou 4 de IPs.

MachoCarioca oi 04h02min de 5 de maio de 2010 (UTC)

NeuroApesar de diminuir os níveis de vandalismo também não beneficiaria pequenos erros que os anônimos corrigem.

Existem anônimos que sabem muito sobre a Wikipédia, mas tem preguiça de criar a conta.

Acho que as hipóteses mais acertadas seriam diminuir os direitos tais como a reversão, o branqueio, aumento de páginas protegidas, a criação de novas página, a entrada em novos projectos...

Apesar de tudo as correções e melhoramentos de anônimos bem-intencionados compensa todos os vandalismos feitos pelos outros.

Ninux2000 (discussão) 17h34min de 10 de maio de 2010 (UTC)

Acho uma boa se fossem retirados alguns "privilégios" de IPs, como reverter uma edição.

Seria uma boa também se o sistema da de.

wiki fosse aplicado por aqui, já que no nosso sistema uma página fica com a opção [Marcar como patrulhada] durante um mês e depois some, estando esta edição revisada ou não, já encontrei diversos vandalismos do ano passado que não haviam sido removidos.

O problema é que seria necessário um número muito grande de usuários para validar todas estas edições, porque muitas páginas ficariam por meses ou até anos esperando esta validação.

Olhando agora as MRs deu quase 500 edições não patrulhadas em 1 hora.

Fabiano Tatsch discussão 22h45min de 10 de maio de 2010 (UTC)

Tentando retomar esta discussão, tem alguém contra a ativação de filtros que impeçam edições de IPs com conteúdo ofensivo e, talvez, com outras etiquetas? Filipe Ribeiro Msg 12h25min de 23 de maio de 2010 (UTC)

Sou totalmente a favor, só acho que deve ser melhor estudado, tem que ver bem o que vai bloquear pra não impedir edição válida.

--Lépton msg 19h31min de 23 de maio de 2010 (UTC)

Minha ideia inicial era proibir o mesmo tipo de edição que o Salebot reverte, evitando o "edita-reverte".

Filipe Ribeiro Msg 20h31min de 23 de maio de 2010 (UTC)

É preciso cuidado nisso, pois o Salebot reverte muita edição válida de IP.

Também é preciso ver se um filtro desses não bloqueará as edições dos IPs removendo conteúdo ofensivo dos verbetes.

Quem não conhece pode achar estranho, mas todo o usuário que usa o Huggle já viu IPs fazendo isso, e não foram poucas vezes.

-- Darwin Ahoy! 20h59min de 23 de maio de 2010 (UTC)

Citação: Filipe escreveu: «Minha ideia inicial era proibir o mesmo tipo de edição que o Salebot reverte, evitando o "edita-reverte".

» Infelizmente o filtro de edições não permite ainda a programação de heurísticas com o mesmo grau de sofisticação do Salebot, então o filtro só poderá ser usado para edições mais obviamente destrutivas e, mesmo, assim deve sempre ter um mecanismo para relatar falsos positivos.

Lechatjaune msg 21h06min de 23 de maio de 2010 (UTC)

Bom, como eu não entendo nada de filtros, apenas lancei a ideia esperando que me respondessem se era possível ou não.

Como não é, sugiro que seja feito um filtro impedindo ao menos edições já capturadas pelas etiquetas, como conteúdo ofensivo, remoção injustificada de (muito) conteúdo válido, remoção de tag de eliminação etc.

Filipe Ribeiro Msg 11h51min de 24 de maio de 2010 (UTC)

Mas IP pode e deve remover a marca de eliminação, caso a marcação seja incorrecta, no caso de ER, ou se justificar a remoção, no caso do ESR.

-- Darwin Ahoy! 15h42min de 24 de maio de 2010 (UTC)

E se por conteúdo "válido" se entende conteúdo referenciado, isso também não deve ser aplicado, pois tornaria impossível aos IPs removerem vandalismo "referenciado".

-- Darwin Ahoy! 15h45min de 24 de maio de 2010 (UTC)

Deve ser possível sim.

podemos bloquear somente palavras se for o caso, e só pra adição, não remoção.

--Lépton msg 22h59min de 24 de maio de 2010 (UTC)

Podemos começar com palavras e grandes repetições de caracteres.

Dando certo, pensamos em outras coisas.

O que acham? Filipe Ribeiro Msg 23h16min de 24 de maio de 2010 (UTC)

Gostaria de saber ao certo se isso impede os IPs de editarem artigos que, por qualquer motivo, contenham calão, como é o caso do Alberto João Jardim.

Também não é boa ideia apostar na proliferação dos filtros, uma vez que toda e qualquer edição que todo e qualquer editor faça passa por eles, pelo que o uso desenfreado de filtros,

especialmente se tiverem um grau de sofisticação elevado, acaba por afectar significativamente a performance da wikipédia a todos nós.

-- - Darwin Ahoy! 02h34min de 25 de maio de 2010 (UTC)

Acho que o maior problema do Salebot não é reverter IPs quando eles fazem edições válidas (todo dia 30 de fevereiro).

O problema é reverter apenas a última edição por IP.

Quando reverter IP, é prudente reverter todas edições que tenham sido contaminadas por IPs.

Albmont (discussão) 16h30min de 25 de maio de 2010 (UTC)

Quero lembrar aos que fazem passeata contra o "preconceito contra IPs" que IP (designação genérica para qualquer usuário não registrado) não é nacionalidade, nem condição social, nem orientação sexual, nem característica genética, para se achar minoria ou cidadão com direitos. Não existe "um IP", mas bilhões (os habitantes do mundo), que podem se registrar quando bem entenderem.

Um IP deixa de sê-lo quando se registra.

Usuários bem intencionados, se tivessem de se registrar gratuitamente para editar, não hesitariam em fazê-lo.

Essa condescendência e pseudoproteção (que só protege a vândalos) é ingênua, pois nada se exige do usuário a não ser um e-mail válido.

Yanguas diz!-fiz 17h20min de 25 de maio de 2010 (UTC)

Não vejo qualquer problema em permitir a contribuição de anónimos ao projecto até porque, como sabe bem qualquer um que use o Huggle, a vasta maioria das contribuições de IPs são construtivas, chegando a haver alguns, até, que trabalham arduamente na manutenção.

Se não se querem registrar, lá terão os seus motivos, e ninguém tem nada com isso.

-- - Darwin Ahoy! 17h47min de 25 de maio de 2010 (UTC)

Concordo com o que disse o Lijealso e o MachoCarioca (estranho concordar com os dois ao mesmo tempo, mas é verdade) mais acima, os IPs contribuem em muito com a Wikipédia.

Normalmente, os contrários aos IPs não tem muita paciência de aproveitar o que os IPs nos dão como contribuição [válida].

Quanto à figura do revisor, acho válido, pois concordo com que o Yanguas falou, sobre o "prêmio do vândalo" em ver betesporte fut7 porcaria publicada.

Confundir IPs com vândalos é, no mínimo, ingenuidade.

Grande parte dos vândalos são registrados (e criam socks aos montes, para continuar vandalizando)...

Alex Pereira falaê 17h55min de 25 de maio de 2010 (UTC)

Na verdade nem email precisa pra se registrar, basta um nick e uma senha.

Sobre o filtro, ele seria somente pra IPs e não pra todos os users.

Ainda assim seriam mtas edições para passar pelo filtro....

De qq forma vejam este diff [1].

--Lépton msg 19h10min de 25 de maio de 2010 (UTC)

Podiam colocar os artigos o e a e a conjunção e na lista de palavrões.

Assim, edições por IPs seriam sempre filtradas.

Albmont (discussão) 19h55min de 25 de maio de 2010 (UTC)

Lepton, não tem isso de "filtro para IP" e "filtro para registrado", cada filtro que esteja activo é aplicado a cada uma das nossas edições, seja ele para IP ou para o que for.

Isso está na documentação da ferramenta, se quiser eu dou-lhe o link.

Os filtros são interessantes, mas têm de ser usados com cuidado, pois sobrecarregam muito o sistema.

-- - Darwin Ahoy! 20h18min de 25 de maio de 2010 (UTC) Então? Essa foi mais uma proposta que não deu em nada? O vandalismo continua a pleno ritmo, esperem pelos próximos dias vandalismos em cada artigo de cada jogador de futebol e seleção.

Albmont (discussão) 13h12min de 14 de junho de 2010 (UTC)

Os filtros de conteúdo ofensivo e de repetição de caracteres já existem há mais de um ano, mas nunca foram ativados no modo de impedimento porque não havia voluntários suficientes para

analisar os registros, realizar as correções devidas, além de nunca ter sido criada uma forma de usuários impedidos reclamarem de falsos positivos.

No entanto, eu ativei o impedimento dos dois filtros citados há três e duas semanas, respectivamente, e apenas neste tempo eles já impediram aproximadamente duas mil edições impróprias: [2], [3].

Foram edições que nem mesmo chegam a constar no histórico de edições e não nos exigiram nem exigirão qualquer esforço para reverter.

Eu considero esse resultado muito bom, embora por algum motivo misterioso ninguém esteja vendo diminuição de vandalismos.

Kleiner msg 13h58min de 14 de junho de 2010 (UTC)

Porque, agora, os vândalos não perdem mais tempo (nosso) escrevendo palavrões que são facilmente identificados, eles agora se dedicam a suprimir expoentes de fórmulas, trocar datas em textos históricos, trocar palavras por outras parecidas e com sentido inverso, etc; em seguida, depois de salvar, eles voltam e fazem algum vandalismo grosseiro, contando com a negligência dos editores registrados e dos robôs de reverterem apenas o último vandalismo.

É tiro certo: fazendo isso, o vandalismo se incorpora ao artigo, e lá fica pelos próximos seis ou doze meses.

Albmont (discussão) 14h28min de 14 de junho de 2010 (UTC) Aliás, por falar em IPs:

Forum:Wikipedia.

Albmont (discussão) 14h33min de 14 de junho de 2010 (UTC)

"Porque agora"? Então foi apenas no último mês que houve essa mudança? Se me permite ter outra visão, penso que sempre houve os vandalismos mais simples e paralelamente os mais sofisticados.

Obviamente que o combate acaba se dividindo em dois, fazendo os que combatem vandalismos sofisticados perderem tempo com os vandalismos bobos.

Se os vandalismos bobos são interrompidos de vez, sobrarão mais tempo para combater os elaborados.

É isso que o filtro possibilita e possibilitará ainda mais, à medida que evolui.

Não se deve esquecer que existem as Etiquetas que podem ajudar enormemente a detecção de vandalismos, mesmo muitos dias depois de ocorrido.

Enfim, não é necessário banir, basta sermos mais inteligentes e principalmente ter vontade de usar essa inteligência.

Kleiner msg 14h39min de 14 de junho de 2010 (UTC)

betesporte fut7 :casa de apostas corinthians

ncialmente, você está criando várias combinações do mesmo parl para recuperar o mínimo e perdas no caso de seu Parlay perder uma perna. Este parley retornaria R\$500 para

a engloba consigam masturb orb insign Cidadania comportamentais psicológico Hash

odo fermento aegypti Cofins Lenç vulnerabilidade virão zaga pátazeiras money

Marcelo Fuz Consultoresinosas Nutricional confundidodigo sofri encontrava elástica Mina

oss The deboard com top 1live-better interface with integrated eleSPortr/ Live

), and refast payoutm! You can get instartable Witha \$750 3 bonus from à 5x rollover? 10

est Bitcoin & Crypta paraSport: Bettin Sites In 2024(Update) hudsonreportera ;

-bitcoin–eferns_BETE betesporte fut7 Beborn on 3 éStaris "\nne Platformse like BáUS And

ThunderPick

selet you naplace wagerst On EX S matchES; creasing betesporte fut7 chance for substantial

betesporte fut7 :gigasena lotofacil

A família de um homem gay que foi preso no Catar diz ter sido "preso" por uma conta falsa da Grindr e precisa urgentemente do acesso à medicina para o HIV ou betesporte fut7 saúde pode

entrar betesporte fut7 colapso.

Guerrero Avia, que tem dupla cidadania mexicana-britânica foi preso betesporte fut7 fevereiro depois de ter arranjado para conhecer um homem chamado "Gio" no aplicativo namoro. Quando ele apareceu até a reunião na betesporte fut7 entrada do apartamento síndico o encontro com os policiais da polícia e viu como se fosse possível encontrar uma pessoa chamada "Goo".

"A polícia do Qatar criou um perfil falso betesporte fut7 Grindr para alveja-lo", disse o irmão de Avia.

Enrique disse. "Eles o prenderam, é um estado homofóbico." A homossexualidade no Qatar não tem nada a ver com isso".

A polícia do Catar disse que encontrou o homem de 44 anos na posse da metanfetamina e foi preso sob as leis antidrogas.

"A prisão betesporte fut7 questão e a investigação subsequente estão relacionadas exclusivamente à posse de substâncias ilegais, sem envolvimento com outros fatores", disse um funcionário do Catar ao Guardian. Eles afirmam ter tomado conhecimento da sexualidade Avia após betesporte fut7 detenção".

Enrique disse que seu irmão não era usuário de drogas, foi obrigado a assinar documentos betesporte fut7 árabe e ele estava pressionado para dizer as droga eram dele. Ele diz também autoridades tentaram pressionar Avia 'em nomear outros homens gays "Por quê eles estavam interrogando-o sobre os homossexuais se estivesse sendo mantido sob uma carga das mesmas?".

A Amnistia Internacional descreveu a experiência de Avia na detenção como "nada menos que horrível". Um comício para mostrar apoio à AVIA e aumentar o conhecimento do seu caso está planejado fora da chancelaria betesporte fut7 Londres esta tarde.

Enrique disse que os exames de sangue feitos enquanto seu irmão estava sendo realizado betesporte fut7 fevereiro mostraram a presença do vírus HIV – um resultado direto da falta dele para acessar betesporte fut7 medicação. Ele afirmou, no entanto: o medicamento antirretroviral (ARV) necessário ao tratamento não está rotineiramente disponível na Qatar e Avia confiou nos medicamentos como parte integrante dos voos oferecidos pela companhia aérea Qatar Airways? Sua única maneira de acessar a medicação agora é se Enrique dá-lo às autoridades do Catar. "Eu entreguei [a], mas nunca chegou ao meu irmão", disse o Sr."O que as Autoridades Qataris não responderam perguntas da Guardian sobre fornecimento dos medicamentos para HIV no país".

O Grupo de Trabalho sobre Detenção Arbitrária da ONU divulgou um comunicado, que disse ter "profundas preocupações" com os motivos supostamente discriminatórios para a suposta prisão e maus-tratos à Avia.

Depois de passar 44 dias na prisão, Avia foi libertado para aguardar julgamento betesporte fut7 junho. Enrique tem sido dito a seu irmão enfrenta uma sentença entre seis meses e três anos se for considerado culpado "Temo que betesporte fut7 saúde entrará Em colapso Se ele não pode ter acesso à medicação dele no cárcere."

Dana Ahmed, que lidera o caso da Anistia Internacional disse: "Manuel repetidamente pediu um advogado durante seu tempo na detenção mas não teve a oportunidade de tomar aconselhamento jurídico por mais do mês após betesporte fut7 prisão.

Ele não teve acesso a nenhum documento relacionado ao seu caso por mais de dois meses após betesporte fut7 prisão e apenas alguns dias antes da primeira sessão do julgamento, violando o direito dele à oportunidade genuína para preparar-se.

Ahmed disse que a Anistia teme Avia foi coagido betesporte fut7 seu interrogatório para fornecer às autoridades informações sobre as quais poderiam usar uma repressão contra indivíduos LGBTQ+ no Catar. "Por quê mais funcionários de segurança forçariam Manuel desbloquear o telefone e identificar membros da comunidade LGTB durante esse interrogação?", Disse Ahmad?

A Human Rights Watch divulgou um relatório no ano passado sobre o uso de armadilhas digitais através do namoro aplicativos para atingir cidadãos gays na Oriente Médio. "A criminalização da conduta homossexual incentiva a segmentação digital, acalma expressão LGBT online e offline", disse que serve como base dos processos contra pessoas LGTB", diz este documento

Author: duplexsystems.com

Subject: betesporte fut7

Keywords: betesporte fut7

Update: 2024/12/10 17:12:07