

jogos para ganhar dinheiro via pix 2024

1. jogos para ganhar dinheiro via pix 2024
2. jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 :casadeapostas com como funciona
3. jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 :melhores jogos para aposta

jogos para ganhar dinheiro via pix 2024

Resumo:

jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 : Explore as possibilidades de apostas em duplexsystems.com! Registre-se e desfrute de um bônus exclusivo para uma jornada de vitórias!

contente:

s online, e com boas razões. Como um negócio totalmente regulamentado e licenciado, ter a certeza de que estará a jogar num ambiente seguro e sem fraudes. A Bet365 2024 view Testado pelos Nossos Especialistas em jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 Apostas - ISPO ispo : apostas

. bet 365 k0 A ExpressVPN é a melhor escolha para aceder à betWe, a partir

Como acessar

[código pixbet](#)

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro 9 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 9 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 9 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 9 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 9 Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março 9 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 9 Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro 9 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 9 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 9 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 9 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 9 Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março 9 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 9 Outubro Novembro Dezembro:

Olá a todos! Depois de alguns meses, voltei a Wikipédia.

Agora espero estar mais ativo para melhorar os artigos! 9 Embora não tenha editado, vi algumas discussões sobre mudar o layout da Página Principal, pois a imagem do dia acaba 9 causando um efeito nada agradável...

Existe no momento uma discussão sobre isso? Grato e boas edições a todos novamente! Marote discussão 9 01h20min de 1 de março de 2011 (UTC)

A votação que escolherá os novos burocratas da Wikipédia Lusófona começou hoje e 9 tem duração de um mês.

Todos os usuários com direito a voto podem participar.

Obrigado, Lechatjaune msg 00h39min de 7 de março 9 de 2011 (UTC)

Inicia a partir de hoje, 7 de Março de 2011, a votação tão esperada das mudanças na eleição 9 de administradores.

Convido todos a votarem!

Link: [Wikipédia:Votações/Mudanças_na_eleição_de_administradores](#)

Informo que foi iniciada uma tentativa de consenso pela implantação da nova política de burocratas.

Atenciosamente, 9 Ruy Pugliesi 02h27min de 9 de março de 2011 (UTC)

Aos interessados no Editor Trends (análise estatística das tendências dos 9 usuários), saiu o resultado da pesquisa (em inglês).

Ver também March 2011 Update (em inglês tb, alguém quer traduzir?)A conclusão é 9 ... basicamente o que todos nós já sabíamos mas agora apoiada por gráficos.

A retenção está baixa, precisamos melhorar a recepção de 9 novatos e retenção dos usuários, etc, essas coisas de sempre.

A novidade pra mim é que as coisas mudaram mesmo de 9 2005 para 2007.

De 2008 pra cá está estabilizado (estabilização em um ruim baixo, mas estabilizado).

Ou seja, se tem algo errado, 9 estamos fazendo algo errado já a muito tempo.

A retenção de veteranos é de 80%.

Todo mês perdemos 20% (20% não editam 9 naquele mes, mas podem estar apenas de wikiferias).

Então a saída / férias de veteranos é um processo bem mais natural 9 que eu pensava, e as pessoas faziam tanta tempestade quando isso acontecia, não sei porque.

Outra análise que achei interessante é 9 a velocidade para fazer a 10ª edição.

Mantém 30% dos novatos fazendo 10 edições no dia de registro, mas passado o 9 primeiro dia está demorando cada vez mais para fazer a décima.

Com o tempo ficou mais difícil de achar onde fazer 9 a edição? Impacto inicial na recepção, perde o animo, e depois tenta de novo? As pessoas estão se cadastrando só 9 para fazerem pequenas correções em artigos ao invés de editar largamente? Há estímulo para "cadastre-se e corrija o erro"?

Rjclaudio msg 9 15h32min de 11 de março de 2011 (UTC)

Convém ter presente que a wiki-pt não faz parte desse estudo, pelo que 9 se tivermos alguma dinâmica própria - e é natural que tenhamos, pois não somos tantos assim para fazer uma "massa" 9 - esse estudo não nos permite tirar grandes conclusões sobre o nosso próprio projecto.

-- Darwin Ahoy! 15h50min de 11 9 de março de 2011 (UTC)

Apesar dessa ressalva, 5000 editores activos é um número semelhante aos outros projectos estudados além do 9 inglês.

Há vários estudos sobre a comunidade lusófona, que podem ser vistos em Wikipédia:A Wikipédia na academia sendo o último este, 9 segundo sei, mas não sei se têm dados estatísticos deste nível.

Alguns desses gráfico parecem fáceis de replicar para o nosso 9 caso através dos dados em [1].

GoEThe (discussão) 16h24min de 11 de março de 2011 (UTC)

E também podemos nos refastelar em 9 pesquisa inédita aqui.

Entre outras observações interessantes, não temos mais de 500 editores activos com mais de 1000 edições, entre os 9 21 maiores contribuidores apenas um é administrador, e dos maiores contribuidores hoje inactivos (que nem são tantos como isso) conhecem-se 9 as razões do abandono para quase todos.

-- - Darwin Ahoy! 16h35min de 11 de março de 2011 (UTC) Mas o 9 que tem de ex-admin...

(contei 18 entre os 21 primeiros) :) Leandro Martinez msg 16h42min de 11 de março de 2011 9 (UTC) Não estou a falar dos super-contribuidores, mas dos PME (pequenos e médios editores) que são quem sustenta o projecto.

Não 9 percebi o que tem ser pesquisa inédita.

Isso quer dizer que poderíamos ter 500 administradores pelas regras actuais? O que interessa 9 é que a Wikipédia seja um projecto sustentável, com novos editores a substituir os que saem.

E de preferência que entrem 9 mais do que os que saem.

GoEThe (discussão) 17h17min de 11 de março de 2011 (UTC) Hey hey, take it easy...

Eu 9 quis apenas mostrar mais uma fonte de dados de onde se pode tirar algumas conclusões (cada qual as suas=pesquisa inédita).

E 9 sem essa que são os PMEs que sustentam o projecto, porque somos todos, os IPs, os novatos, os super e 9 os médios.

Aqui não há filhos nem enteados.

:P -- - Darwin Ahoy! 17h22min de 11 de março de 2011 (UTC) Sorry! 9 Não quis parecer agressivo.

Apenas quis dizer que editores com mais de 1000 edições não são os únicos que queremos reter.

GoEThe 9 (discussão) 17h31min de 11 de março de 2011 (UTC) Não são os únicos, mas também são, e quando repetem esse 9 mantra de que são os pequenos e médios que fazem a enciclopédia parece que se esquecem disso.

Se não houvesse remoção 9 de vandalismos, limpeza de VDA, eliminação de fakes e especulações, nada disto andava para a frente.

Se fôssemos a fazer a 9 contabilidade com base na quantidade de conteúdo acrescentado à wikipédia, como fizeram nesse artigo de 2006, eu digo-te já de 9 caras quem ganhava: Os IPs com os VDAs nos municípios brasileiros, e os putos dos narutos com as suas especulações 9 e artigos fantásticos sobre a unha do pé mágica do Shok Tsoing.

-- - Darwin Ahoy! 17h45min de 11 de março 9 de 2011 (UTC)

Podemos pedir acesso a esta ferramenta e fazer um teste.

GoEThe (discussão) 18h05min de 11 de março de 9 2011 (UTC)

Excelente, nada como falar com conhecimento de causa.

;)-- - Darwin Ahoy! 18h15min de 11 de março de 2011 9 (UTC)

A versão em português do anúncio está quase toda traduzida.

Seria interessante se alguém pudesse ajudar.

Quando terminar de ser traduzido, como 9 será substituída a "linkagem" desse anúncio que aparece no topo das páginas? -- Mister Sanderson 20h47min de 12 de março 9 de 2011 (UTC)

Enquanto ninguém faz um estudo com a pt.

wiki, do estudo atual dá pra tirar grandes lições, uma vez 9 que, para todas as Wikipédias, o caminho parece ser o mesmo, com poucas variações.

Isto quer dizer que a tendência é 9 cometermos os mesmos erros e acertos, a menos que "nossa Wikipédia" decida comportar-se de maneira bastante diversa.

Ou seja, podemos aprender 9 com alguns dos acertos e erros das Wikipédias mais "maduras", a

partir deste estudo.

Kleiner msg 14h38min de 14 de março de 2011 (UTC)

Agradecia atenção à votação aqui.

(Tem alguma coisa errada na proposta de eliminação para ter passado despercebida?) DReispt msg 9 16h00min de 11 de março de 2011 (UTC)

Não foi anunciada no local correcto.

PE devem ser colocadas numa lista correspondente ao 9 dia em que era suposto decidir pela eliminação.

Ver Ajuda:Guia de eliminação/Tutorial de nomeação.

GoEThe (discussão) 16h06min de 11 de março de 2011 (UTC) Está explicado.

Pensei ter seguido à risca as instruções na caixa, mas deve ter falhado algo, obrigado.

DReispt msg 23h24min 9 de 11 de março de 2011 (UTC)

Ola! Gostaria de convidar os wikipedistas interessados em participar do Conselho de Arbitragem.

A atual 9 gestão teve seu mandato vencido, e necessitamos urgentemente de uma nova.

Para que as eleições ocorram, é necessário um numero minimo 9 de dez candidaturas, e até agora só tem a minha e de outro usuário.

Por favor, que estiver interessado dê uma 9 passada no link.

Boas!

Willy oath Avada Kedavra! 17h59min de 15 de março de 2011 (UTC)--> I'm back.Đ.

Indech 03h31min de 17 9 de março de 2011 (UTC)--> Seja bem vindo.

__ Observatorem msg 03h53min de 17 de março de 2011 (UTC)Obrigado! Đ.

Indech 04h01min 9 de 17 de março de 2011 (UTC>Welcome back.

Seja bem-vindo de volta.

Inox msg 05h09min de 17 de março de 2011 (UTC) 9 WB.

E aí, curtiu as "férias"? Béria Lima msg 11h24min de 17 de março de 2011 (UTC)

{{ReBem-vindo}} --João Carvalho deixar mensagem 9 16h06min de 17 de março de 2011 (UTC)

Finalmente!! Seja muito bem vindo! :) BelandiaMsg 16h09min de 17 de março de 9 2011 (UTC)

Está em curso uma discussão sobre a ampliação da funcionalidade da categorização por assunto nas marcas de manutenção.

Agradece-se contributos.

DReispt 9 msg 11h31min de 21 de março de 2011 (UTC)

Pessoal da wikipédia, o Akamaruvp criou a página Wikipédia:Encontros/WikiRio 6.

0, em 17 9 de janeiro de 2011.

E até agora nada foi planejado, combinado.

Quando se tratar de wikiencontros, deve-se ter muito cuidado, para que 9 não ocorra desencontros.

Houve 2 desencontros nas 6 edições do WikiRio.

Se alguém quiser participar do wikiencontro, é só editar a página 9 do encontro.

Eduardo Pazos (discussão) 23h00min de 22 de março de 2011 (UTC)

Com a reforma na política de robôs, a análise 9 dos pedidos de robôs não são mais feitos por burocratas mas por membros do grupo de aprovação de robôs.

Depois de 9 meses, parece que chegamos a um consenso sobre como será feita a escolha dos membros do grupo: por consenso na 9 página de discussão do grupo, e os burocratas do próximo mandato estarão automaticamente no grupo.

Os interessados em fazer parte do 9 grupo estão convidados a lançar suas candidaturas, e todos podem participar das discussões.Danilo.

mac (discussão) 01h09min de 23 de março de 9 2011 (UTC)

Só uma correção, os pedidos agora estão sendo feitos na própria página do Grupo de aprovação de robôs.Danilo.mac (discussão)

Pode 9 ser que não seja de interesse geral ou eu esteja abusando um pouco do espaço, mas acho importante comentar para 9 que a comunidade fique sabendo, de qualquer forma:

Anuncio que eu, fui selecionado para ser um dos representantes lusófonos para o 9 Wikimania 2011, em Haifa, Israel.

Se não me engano, apenas três usuários são escolhidos para representar toda a comunidade lusófona da 9 ptwiki.

Confesso que estou muito feliz com o convite e já o aceitei formalmente para o comitê.

A participação no Wikimania representa 9 um grande feito, pois nós lusófonos iremos palestrar e informar wikimedianos de todo o mundo sobre a nossa comunidade!

Gostaria que 9 aqui se manifestassem os outros lusófonos escolhidos, quem mais???

Como foi o processo seletivo? :) Leandro Martinez msg 21h55min de 24 9 de março de 2011 (UTC)

Não faço a mínima ideia Outra coisa, peço que ninguém fica com raiva ou algo parecido 9 por que ganhei a bolsa...

Já que sou um dos que representarão a ptwiki na conferência internacional, estou disposto a atender 9 quaisquer pedidos de outros editores (como de passar algum recado da comunidade (que esta formule) para os outros, por exemplo, 9 visto que lá terá muitas metapalestras pelo que li, palestras de wikimedianos sobre a Wikimedia).

Parabéns, aproveite o evento porque realmente 9 vale a pena! Lechatjaune msg 22h05min de 24 de março de 2011 (UTC)Obrigado Lechat.

E Leandro, eu ouvi alguma coisa sobre 9 Indech e Sabrina (conheço o Indech mas Sabrina?) ouvi isso pelo MSN...

só que não foi da Jessie Wild (organizadora) ou 9 deles, ou seja, não é confirmado.

Era bom que os outros escolhidos se manifestassem aqui! Acabei de tomar umas bejecas com 9 outro dos escolhidos na Brasileira do Chiado, mas vou esperar que ele próprio se revele aqui.

- Darwin Ahoy! 23h48min de 9 24 de março de 2011 (UTC)

Parabém, eu cá não me inscrevi por a minha vida andar aos altos e baixos, 9 mas por acaso gostaria de participar, quem sabe um dia desses...

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 23h53min de 24 de 9 março de 2011 (UTC)

Parabéns, MetalBrasil.

Se estiver à procura de tema para apresentar, posso sugerir a "crise" de 2010.

GoEThe (discussão) 09h14min 9 de 28 de março de 2011 (UTC)

Concordo, excelente tema a ser tratado.

Lechatjaune msg 14h06min de 28 de março de 2011 9 (UTC)

Huhahaha, Darwin, nem sabia que eu tinha tomado essa tal de bejeca.

Metal, fica tranquilo, você irá conhecer muitas coisas interessantes, 9 mas não creio que precise levar recado nenhum.

Acho até que ninguém se importa com nossa banda de garagem, e esse 9 tema aí seria enviado para ER.xD P.S.

Não sei se serão apenas 3 esse ano, mas no ano passado, éramos uns 9 6 ou 7.

CasteloBranco msg 21h03min de 28 de março de 2011 (UTC)

Ae garotinho, parabéns, boa estada por lá ! Mande-nos 9 notícias ! msg 21h09min de 28 de março de 2011 (UTC)

Aliás, em 2010 tinham uns 10 lusófonos por lá.

CasteloBranco 9 msg 21h16min de 28 de março de 2011 (UTC)Que é isso CB.

Se eu fui convidado (em tais condições - irrecusáveis 9 XD), e eu sei que teria editores mais antigos que eu, o mínimo que eu posso fazer é enviar um 9 recado da lusófona ao Mundo Wiki.

Senão eu seria só mais um turista, e não estaria contribuindo com o conhecimento livre 9 e principalmente representando nossa comunidade aqui.

E mesmo que eu não precise mandar nenhum recado, eu gostaria por mim mesmo de 9 falar um pouco da nossa pt aqui para os wikimedianos do mundo tudo, seria um prazer.

E de qualquer forma por 9 uns e-mails que recebi vou precisar fazer uma pequena apresentação/palestra lá esse ano, pra variar Crise de 2010, apontada pelo 9 GoEThe, sobre o Consenso x Votações na ptwiki (ótimo tema que eu mesmo decidi falar) e também desejo dissertar um 9 pouco, se der tempo, sobre as ações administrativas da ptwiki, esse encabulamento natural que os sysops sofrem, velho conhecido nosso

A 9 crise, que criou um rebuliço danado, certamente é um bom assunto.

OTAVIO1981 (discussão) 09h06min de 29 de março de 2011 (UTC) Como quiser, Metal. Submeta jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 proposta de apresentação aqui até o dia 30 de abril.

A linha de pesquisa é "Pessoas e Comunidade".

Em 9 junho, eles irão notificar as propostas aceitas.

Além desse processo, costuma haver um espaço aberto no evento que dispensa seleção, mas 9 normalmente para apresentações bem curtas.

Eu só acho que a tal crise é relevante para nós mesmos, e não para os 9 outros projetos, que têm suas próprias crises.

De repente, uma análise comparativa entre o conflitos de vários projetos pudesse tornar o 9 assunto mais interessante para o público em geral.

E não tem que ser nessa linha de comunidade lusófona, comunidade anglófona, etc.

São 9 discussões sobre a wiki como um todo.

Por exemplo, estarei com um grupo que não fala português, discutindo melhorias para projetos 9 em línguas minorizadas (occitano, aragonês, basco, etc.).

Ano passado, passei a maior parte do tempo discutindo iniciativas off-line (CD/DVD, celular, pen-drive, 9 livros, etc.

), apresentadas por um grupo de indianos e um alemão.

Não há uma divisão de vagas por projeto, e nem 9 se espera que as pessoas lá representem seus projetos.

Não são apresentações da pt.wiki, en.wiki, etc.

mas de um tema específico, que 9 deve ser interessante para vários projetos.

É mais ou menos assim que eu vejo o evento.

Quem se interessar pelo assunto, entre 9 lá na wiki do evento, boa parte está traduzida para o português.

CasteloBranco msg 10h50min de 29 de março de 2011 9 (UTC)

Na verdade, uma das apresentações que vi o ano passado sobre a Wikipédia russa foi muito interessante: From Russia with 9 love and squalor: an overview of Russian Wikipedia.

Tudo dependerá de como apresentar as coisas.

Sinceramente, acho que uma palestra desse gênero 9 chamaria bastante interesse de comunidades de outras línguas.

O tema da Saúde Comunitária é um dos principais tópicos da estratégia da 9 Wikimedia Foundation.

Mas o MetalBrasil terá bastantes oportunidades para discutir sobre outros temas por lá com uma variedade de pessoas.

Vejam propostas 9 já submetidas.

GoEThe (discussão) 15h31min de 29 de março de 2011 (UTC)

Também consegui uma bolsa :) Metal, onde leste que só 9 3 lusófonos foram selecionados? --

Waldir msg 17h29min de 2 de abril de 2011 (UTC)

Anuncio aqui meu pedido de eliminador:

Wikipédia:Eliminadores/Pedidos_de_aprovação/MetalBrasil

Caros 9 colegas, seguindo a sugestão do EuTuga, apresento aqui a minha candidatura para administrador.

Espero contar com a vossa opinião, aqui: Wikipédia:Pedidos 9 de administração/Nuno Tavares/3.

Saudações, -- Nuno Tavares 23h36min de 29 de março de 2011 (UTC)

Discussão sobre a supressão da {{AvançarDiscussão}} 9 aqui.

-- - Darwin Ahoy! 07h21min de 30 de março de 2011 (UTC) E antes que venha alguém dizer que a 9 E/A não é o local para isto, digo já que é sim, não vou criar uma proposta na E/G nem 9 na E/P só para anunciar isto.

Concordo fora com o lixo --João Carvalho deixar mensagem 09h06min de 30 de março de 9 2011 (UTC)

Anuncio a abertura de um concurso para escolher um novo logótipo para o Wiki Loves Monuments, aberto até ao 9 dia 17 de Abril.

Qualquer um pode concorrer.

Vejam a página do concurso para mais detalhes.

Agora soltem a imaginação! GoEThe (discussão) 13h13min 9 de 30 de março de 2011 (UTC)

Proponho a seguinte alteração em Wikipédia:Lista de políticas: Onde se lê:"...

Em casos graves, a 9 página do usuário em questão pode ser colocada para votação de eliminação e o..." ,redija-se:"...

Em casos graves, a página do usuário 9 em questão pode ser colocada para eliminação rápida e o..." .É a proposta.

Fra Amats , ELM disputatio 12h25min de 1 de 9 março de 2011 (UTC)

Comentário Um caso em questão neste momento: Wikipédia:Páginas para eliminar/Usuário:FaelitoRJ.

José Luiz disc 13h02min de 1 de março 9 de 2011 (UTC)

Qual a vantagem da proposta? O que a comunidade ganha com a mudança? Kleiner msg

13h27min de 1 9 de março de 2011 (UTC)

Comentário Bem, sob o meu ponto de vista, a comunidade ganha ao evitar que páginas de 9 usuários bloqueados ao infinito sejam levadas a PE e tb que estas páginas fiquem abarrotando os servidores da wiki.

E não 9 é uma mudança difícil de ser executada.

Acredito na boa fé dos editores e espero que tb acreditem na minha.

Fra Amats 9 , ELM disputatio 01h26min de 2 de março de 2011 (UTC)

Comentário - Todo o dia vejo PUs de usuários serem 9 mandadas para ER, muitas vezes sem justificção clara.

Nem sabia que existia essa regra, mas se ela existe, certamente não é 9 aplicada.

-- - Darwin Ahoy! 11h08min de 3 de março de 2011 (UTC)

Considerando Wikipédia Discussão:Conteúdo restrito Fontes dos ficheiros e a profusão 9 de usuário que, com facilidade, carregam para a wikipédia ficheiros impróprios, sem fontes ou indicação de autoria, sugiro que o 9 acesso à Especial:Carregar ficheiro seja restrito à usuários autorrevisores, que já demonstraram possuir um mínimo de conhecimento sobre WP:FF e 9 WP:CITE.

Se um blog de fã não pode ser fonte para um artigo, definitivamente também não poderia ser de uma imagem.

Tal 9 medida visa evitar que usuários desestabilizadores que visam desrespeitam a política de verificabilidade de todas as formas, inclusive nos ficheiros, 9 como o não tenham acesso a essa importante ferramenta. Ver [2], [3] e [4].

Não dá mais pra fingir que WP:V não 9 é a política mais importante do que deveria ser uma enciclopédia, ao lado do ponto de vista neutro e da 9 proibição de pesquisas inéditas.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 04h33min de 2 de março de 2011 (UTC)

Concordo com a restrição.

A 9 política é mais complicada que parece para um simples novato.

É necessário tb respeitar WP:FF para sabermos realmente qual a origem 9 da imagem.

Rjclaudio msg 12h47min de 2 de março de 2011 (UTC) com a restrição.

A política é mais complicada que parece para 9 um simples novato.

É necessário tb respeitar WP:FF para sabermos realmente qual a origem da imagem.

Rjclaudio 12h47min de 2 de março 9 de 2011 (UTC) Concordo com o Maddox e com o que diz o RJClaudio.

Creio que tem demasiada gente que crê 9 que URC é o mesmo que vale tudo...ou quase.

João Sousa DC 19h32min de 2 de março de 2011 (UTC)

Concordo, com 9 o proponente e os demais.

-- - Darwin Ahoy! 11h01min de 3 de março de 2011 (UTC)

Concordo também, parece que a 9 aprovação do URC "abriu a porteira" para qualquer tipo de upload.

RafaAzevedo disc 13h28min de 3 de março de 2011 (UTC)

Concordo 9 com os demais.

Leandro Martinez msg 13h33min de 3 de março de 2011 (UTC)Concordo.

Eric Duff Discussão 14h05min de 3 de março 9 de 2011 (UTC)Discordo.

Proposta infundada, injustificada e preconceituosa.

O proponente baseia-se em fatos de que só ele tem certeza e sustenta, mas 9 não se dá conta que não é perfeito (1, 2, 3, 4).

Youda CAMPER Contato 15h27min de 3 de março 9 de 2011 (UTC)Discordo.

Os artigos devem ser ilustrados.

E com licenças, fonte de origem, etc.

Eduardo Pazos (discussão) 18h34min de 3 de março 9 de 2011 (UTC)

Comentário O objetivo da proposta é justamente garantir isso.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 18h43min de 3 de 9 março de 2011 (UTC)

Concordo Se blogs não servem como fontes fiáveis, por que serviriam para garantir a origem de imagens? 9 Fabiano msg 06h29min de 4 de março de 2011 (UTC)Discordo.

Muitos usuários que não tem nenhum estatuto faz o carregamento corretamente, 9 respeitando a política de conteúdo restrito.

Já vi usuários com até outros tipos de estatutos carregar material em desacordo com o 9 URC, mas existe medidas cabíveis para esses casos como, a orientação ao usuário para adequar seu carregamento à política ou 9 a utilização de métodos de remoção de páginas.Salamat msg

Comentário, bons usuários rapidamente recebem o estatuto de autorrevisor.

Lechatjaune msg 13h14min de 9 31 de março de 2011 (UTC)Concordo.

Quando participei da discussão que definiu os critérios para o carregamento não tínhamos como prever 9 os problemas com antecedência, por isso decidimos o mínimo de 500 edições e 30 dias de registro, e também o 9 grupo de autorrevisores ainda era muito pequeno na época.

O carregamento de conteúdo não-livre não deve ser incentivado, a Wikipédia é 9 uma enciclopédia de conteúdo livre, o conteúdo restrito só deve ser usado em casos especiais e seu carregamento deve seguir 9 a política, sob o risco de termos problemas com as pessoas que detêm os direitos sobre as imagens.

Sou totalmente a 9 favor de uma maior restrição.Danilo.mac (discussão)Concordo.

Leandro Drudo (discussão) 18h07min de 7 de março de 2011 (UTC)

Concordo Vinicius Lima (Discussão) 00h46min 9 de 8 de março de 2011 (UTC)

Morreu a proposta? Tem 3 discordo, um ataca o proponente (desconsidera), outro falou como 9 se a proposta fosse impedir completamente que se ilustre o artigo (tb errado), e o terceiro, q pareceu o mais 9 válido dos comentários contra, mostrou que a proposta não é perfeita, mas que ao meu ver é mais perfeita que 9 a atual (ninguém é a favor de número mágico, como os atuais x edições em y dias).

Pelo comentário, preferiria não 9 ter nenhuma restrição e abusos/erros tratados com bloqueio, mas a proposta atual já tem critério, só que o critério precisa 9 se adaptar as novidades (na época não tinha o estatuto, por isso usaram número mágico).

Eu gostaria de retomar a proposta.

Rjclaudio 9 msg 14h24min de 25 de março de 2011 (UTC)

Discordo Proposta bem preconceituosa e sectarista.

Há muitos editores que nao tem qualquer 9 estatuto e carregam direito, e quando erram, tem interesse e colaboram em fazer da maneira correta.

Já vi muito administrador aqui 9 carregar imagem de qualquer jeito.E mais de um.

Nada a ver, o que precisa é controle mesmo e agir rápido, mas 9 isso parece não ter muita gente a fim de fazer, principalmente na administração...

(ou pelo menos era assim cinco meses atrás.

Pelo 9 jeito, piorou) MachoCarioca oi 02h39min de 30 de março de 2011 (UTC)

E o atual critério das 500 edições e 30 9 dias, vc é a favor ou contra? Rjclaudio msg 12h13min de 30 de março de 2011 (UTC)

30 dias ok, os 9 novos colabotadores precisam se habituar com o espaço e o espirito, tanto do URC qto das intenções do projeto.

500 edições 9 não vejo necessidade, sempre fui mais a favor da qualidade do que da quantidade

de colaboração.

Outro ponto a se levantar é contra a proposta: o URC foi instituído pelos wikipedistas como uma política do projeto, acessível a todos que nele colaboram, sem restrições.

Não foi dividido em 'classes' de usuários.

Mais um motivo pra ser contra, já basta o número mínimo de dias de registro e de edições.

A questão pra mim é controle e não restrição.

Abs MachoCarioca oi 23h53min de 30 de março de 2011 (UTC)

Como é mais importante a qualidade ao invés de quantidade, que critério é melhor que as 500 edições? Atualmente o único modo que temos para avaliar a qualidade das edições é o autorrevisor.

Sendo autorrevisor, o tempo e a quantidade pouco importa, pq já sabemos que suas edições são de qualidade.

Rjclaudio msg 00h03min de 31 de março de 2011 (UTC)

Nenhuma, creio que o tempo é suficiente.

Se for por aí, seria mais interessante ter um número de artigos - já que carregamento de imagens é conteúdo' do que edições simplesmente.

As edições de um autorrevisor estão dentro dos parâmetros de 'default' da Wiki, não necessariamente são de 'qualidade'.

E veja, temos milhares de colaboradores e apenas 220 autorrevisores, não há porque restringir o carregamento apenas a essa 'elite', nenhum motivo para que uma política de colocação de conteúdo informativo na Wiki seja permitida apenas a este punhado.

MachoCarioca oi 03h23min de 31 de março de 2011 (UTC)

MC, o estatuto de autorrevisor não forma nenhuma elite, ou pelo menos não devia formar.

Ele apenas diz que o usuário edita aqui com um nível suficiente que não precisa de ter as suas edições revistas por outros.

Não acha que isto devia preceder a possibilidade de carregar imagens? -- Darwin Ahoy! 04h08min de 31 de março de 2011 (UTC)

"Elite' entre aspas, evidentemente.

Forma sim, pra mim é claro isso.

Não acho não, o URC não é seletivo.

O carregamento de conteúdo não é seletivo, é a base do projeto.

A questão é o que eu disse, controle, isso que deve ser feito e não tem sido feito, ao que parece.

Controle por quem sabe, evidentemente, porque vários adms, eliminadores e autorrevisores também não sabem fazer corretamente.

Palavra de quem sabe tudo disso :) MachoCarioca oi 04h39min de 31 de março de 2011 (UTC)
Concordo com a proposta.

O carregamento de imagens na wiki.

pt opera sob um regime de exceção à doutrina, pelo que o controle deve ser rigoroso e seletivo.

Lechatjaune msg 13h14min de 31 de março de 2011 (UTC)

Comentário Sim, o carregamento opera sob um regime de exceção à doutrina.

Exceção à doutrina permitida a todos e não a alguns, me parece claro.

Sim, o controle deve ser rigoroso e seletivo e não os editores devem ser selecionados.

O controle, como mesmo foi colocado, não os editores.

-o comentário precedente deveria ter sido assinado por MachoCarioca (discussão • contrib)

Discordo a Wikipédia é a enciclopédia livre, que todos podem editar(exceto quando por algum motivo o usuário é bloqueado, ou em caso de páginas bloqueadas), restringir o carregamento de ficheiros a apenas um grupo de wikipedistas feriria a liberdade da enciclopédia.

Wellyngton 9 Labes (discussão) 21h30min de 31 de março de 2011 (UTC)

O carregamento já é restrito, IPs e não autoconfirmados não podem carregar imagens.

Esse processo requer um alto grau de conhecimento, pelo que naturalmente não é para todos.

A questão está apenas em saber como restringir do modo apropriado, não em não restringir.

-- Darwin Ahoy! 21h40min de 31 de março de 2011 (UTC)

Comentário Pois Darwin, isso já me parece o suficiente.

Já há uma boa limitação de autorizados a carregar imagens e sons, 9 não me parece necessário limitar mais ainda.

MachoCarioca oi 21h43min de 31 de março de 2011 (UTC)

Concordo O URC tem regras 9 e estas tem que ser respeitadas.

E não se deve confundir "enciclopédia livre" com "faço o que quero e que se 9 danem as regras" em nome de uma falsa "liberdade".

Fabiano msg 21h39min de 31 de março de 2011 (UTC)Discordo Absurdo.

Querem restringir 9 o URC mais do que ele já é.

Até porquê, é como o MC disse, tem muitos usuários que não são 9 autorrevisores e que carregam os arquivos de maneira correta.

!Silent (discussão) 21h52min de 31 de março de 2011 (UTC)

Se carregam de 9 maneira correta, conhecem as políticas.

Se conhecem as políticas, não precisam ter suas edições "confirmadas" por outros editores.

Se não precisam ter 9 suas edições confirmadas, deveriam ser autorrevisores.

Mas a questão nunca foi essa.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 22h02min de 31 de 9 março de 2011 (UTC)

Discordo isso só iria restringir ainda mais as imagens postadas aqui, o que a wiki-pt seria prejudicada, 9 o certo mesmo é sempre viajar os carregamentos recentes, assim como todas as edições e páginas criadas, devem ser fiscalizada.

Vitor 9 Mazuco Msg 18h04min de 1 de abril de 2011 (UTC)

E você propõe o que como alternativa, uma vez que já 9 fora demonstrado que o sistema atual é

falho? Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 14h49min de 2 de abril de 9 2011 (UTC) Uma maior fiscalização dos ficheiros enviados, seguidos de avisos e orientações aos usuários sobre como proceder corretamente, e 9 a insistência no desrespeito ser tratado como bloqueio, assim como é feito em tudo na wikipedia em que há insistência 9 no envio de conteúdo inadequado.

Rjclaudio msg 14h58min de 2 de abril de 2011 (UTC) E você propõe o que como 9 alternativa, uma vez que já fora demonstrado que isso não ocorre, com usuários como MetalBrasil e YoudaCamper carregando livremente ficheiros 9 irregulares? Como consequência, questões de ER são insistentemente impugnadas e levadas a PE pois usuários sem um conhecimento suficiente do 9 funcionamento da Wikipédia são incapazes de entender a necessidade de se cumprir WP:FF.

Somos umma Wikipédia tão desmoralizada no cumprimento da 9 política de verificabilidade que a Rede Globo nos enxerga como meio de produzir fatos....

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 15h08min 9 de 2 de abril de 2011 (UTC) Nós não tentamos dificultar a edição de artigos porque temos vários artigos sem 9 fontes ou outros problemas de manutenção e tem poucas pessoas dispostas a fazer a manutenção.

Não dificultamos os pedidos de bloqueio 9 só pq tem poucos administradores fazendo bloqueios. Não dificultamos a eliminação de páginas só pq as PEs ficam dias e dias 9 atrasadas pq não há usuários suficiente para isso.

Do mesmo modo, não vamos dificultar o upload só pq não há pessoas 9 suficiente para fazer a manutenção.

Se a única justificativa é que falta mão de obra para fazer o serviço, então a 9 solução é estimular que as pessoas façam a manutenção.

Se o único motivo para aumentar a restrição fosse a falta de 9 mão-de-obra pra manutenção, seria contra, pq pra mim esse motivo não é válido (pra mim, opinião pessoal, seguindo a comparação 9 com outros problemas de manutenção).

A solução é facilitar a manutenção.

Fazer algum script que ajude a verificar a fonte, um bot 9 que liste todas as imagens cuja fonte é um link inativo.

Um bot que faça uma tabela imagem - fonte para 9 os usuários poderem acessar várias fontes de uma vez.

Um sistema de "falta verificação" nas imagens, como o Commons faz com 9 alguns tipos de

imagem, aí categoriza todas as imagens não verificadas.

Uma Páginas Novas específica para imagens para termos uma lista 9 de imagens não verificadas.

Tem vários modos de incentivar a manutenção, e nenhum foi aplicado ainda.

Apenas foi liberado o upload e 9 pronto, a comunidade que se vire, e olha só, se a comunidade não fizer o trabalho vamos aumentando o critério 9 cada vez mais. Isso que tá errado.

Rjclaudio msg 18h51min de 2 de abril de 2011 (UTC) As únicas objecções que eu 9 tive à implementação da URC aqui foram justamente as da manutenção.

Se bem me recordo, quando discutimos o assunto e formulamos 9 a política que hoje está aí, um dos objectivos foi justamente dificultar os carregamentos para que não gerasse demasiada manutenção.

Confesso 9 que as restrições de conteúdo que colocamos são tão complexas que nem eu mesmo, que as ajudei a fazer, as 9 conheço a todas, e provavelmente a única imagem que carreguei aqui tem algum erro.

Devido em parte a essa complexidade, que 9 inclui uma averiguação morosa da fonte utilizada e da licença original (e em parte por normalmente não precisar dessas imagens) 9 nunca me interessei por essa manutenção, nem faço tenção nos próximos tempos de me interessar.

Antes de mais, convém deixar claro 9 que não pode ser estabelecido um paralelo entre esta manutenção e a dos artigos normais, pois estamos a lidar com 9 conteúdo não livre, pelo que justifica-se plenamente que se dificulte a edição se a manutenção não for suficiente.

Claro que se 9 o processo de manutenção fosse facilitado como sugere o Rjclaudio a coisa ficaria mais simples para aqueles que se interessam, 9 mas suspeito que a tendência será para um crescimento cada vez maior desse backlog de manutenção, e pior ainda se 9 forem diminuídas as restrições já existentes.

Com um grande backlog de imagens para verificar, é normal que muitas violações da URC, 9 algumas delas com potencial para criar chatices, permaneçam por muito tempo sem serem detectadas.

Sinceramente, duvido que o problema tenha solução 9 enquanto não existir uma equipa activa e de tamanho razoável de usuários interessados nessa manutenção.

Só aí é que devem ser 9 diminuídas as restrições de acesso, se se justificar.

Até lá devem ser, de preferência, aumentadas.

-- - Darwin Ahoy! 19h42min de 2 9 de abril de 2011 (UTC)

Vejam q interessante.

Em apenas 36 horas desde minha volta, coloquei em ER mais de 40 imagens 9 carregadas sem a autorização correta, várias delas de editores experientes aqui.

(e isso ao mesmo tempo em que fiz 12 9 novos artigos pra Wikipedia, nenhum deles 'esboço').

A questão, como digo, é: selecionar quem carrega é irrelevante, a questão é controlar 9 os carregamentos, coisa q ninguém aqui tem feito.

Seriam 50 carregamentos ilegítimos que passariam em brancas nuvens, porque ninguém se deu 9 ao trabalho de conferir.

Ironico que quem esteja colocando imagens para eliminação e cobrando dos editores que as carregam que as 9 corrijam, é quem mais lutou pelo URC aqui.....

Sds MachoCarioca oi 06h21min de 2 de abril de 2011 (UTC)

PS E quase 9 nenhuma foi ainda eliminada pelos 'eliminadores' e 'administradores', a maioria delas sem fonte.

Em apenas 15 minutos de trabalho e busca, 9 coloquei 7 imgs do editor citado em ER.

[5] Qual o o problema de fazerem isso, pq nao fizeram antes? O 9 que não dá é querer aprovar uma politica de restrição que atinge milhares de editores por causa de um editor.

MachoCarioca 9 oi 17h50min de 2 de abril de 2011 (UTC)

17h50min de 2 de abril de 2011 (UTC) Concordo .

com o proponente 9 e os demais.

EuTuga msg 18h49min de 10 de abril de 2011 (UTC).

com o proponente e os demais.

EuTuga 18h49min de 10 9 de abril de 2011 (UTC) Acredito que isso de precisar ser autorrevisor seja uma coisa muito discutível.

Mas Discordo da proposta, 9 baseado em uma coisa.

Um dia, estava patrulhando o registro de carregamento e vi uma imagem que foi carregada a mais 9 de 500px de altura. Até aí tudo bem.

Mas era um novato? Que nada, era um autorrevisor.

Isso quer dizer que isso não irá 9 resolver o problema.

Outra coisa: Muitos artigos podem ficar sem ilustração por serem somente autorrevisores que podem colocar imagens.

Essa é a 9 minha opinião.

Pedroca cerebral Fala-Faço 00h14min de 1 de maio de 2011 (UTC)

Acredito que isso de precisar ser autorrevisor seja uma 9 coisa muito discutível.

Mas da proposta, baseado em uma coisa.

Um dia, estava patrulhando o registro de carregamento e vi uma imagem 9 que foi carregada a mais de 500px de altura. Até aí tudo bem.

Mas era um novato? Que nada, era um autorrevisor.

Isso quer 9 dizer que isso não irá resolver o problema.

Outra coisa: Muitos artigos podem ficar sem ilustração por serem somente autorrevisores que 9 podem colocar imagens.

Essa é a minha opinião.

00h14min de 1 de maio de 2011 (UTC) Comentário A premissa genérica da proposta 9 " Se um blog de fã não pode ser fonte para um artigo, definitivamente também não poderia ser de uma 9 imagem.

" contrasta com a realidade; há blogs autorais que são, sim, mais fiáveis do que livros de "cobrinhas criadas".

Não tivesse 9 ontem mesmo constatado isso (onde um blog desmentiu, com acerto em tudo a Heloísa Buarque de Hollanda - e fiz 9 constar no verbete - me permitindo usá-lo como fonte fiável), tudo depende de cada caso em particular...

Quanto ao caso de 9 fonte fiável para imagens...

há que se considerar muita coisa: o Commons, v.g.

, aceita como carregáveis para lá imagens em CC 9 do Flickr - mas nada, nada mesmo, impede que eu coloque no Flickr uma imagem da Disney, da Pixar, por 9 exemplo...

Qual a "fiabilidade" ali? As pessoas terão mais trabalho, sim, para discernir o que pode ou não, o que é 9 certo ou não - e limpar aquilo que atenta as políticas.

Vale no Commons, deve valer aqui...

Vamos adiante: se encontro a 9 imagem de um disco no Amazon.

com - e mais em canto algum, deixarei de ilustrar o verbete? Num exemplo absurdo 9 - um fã filma a queda da Lady Gaga e isto, sei lá, é considerado enciclopédico (fato histórico) e posta 9 a imagem em seu blog de fã - posso desconsiderar? Ou então vou esperar que o Washington Post poste a 9 mesmíssima imagem, que ele obteve lá, no blog do fã, para romper a "barreira" que se quer criar? Finalizo considerando 9 algo que já foi dito: autorrevisores não são infalíveis; eu sou esse treco, e já cometi todos os erros no 9 carregamento de imagens aqui (e, olha, não erro assim no Commons, que nem português fala! - inclusive acertei lá no 9 mesmo tipo de imagem que errei aqui!) Mas, e os meus erros mostraram isso, nada que não tenha sido passível 9 de correção ou ajuste.

Sempre fui (e ainda sou) contra a adoção da URC; mas o que me passa é, sendo 9 esse o sistema aprovado aqui, que os editores ainda se dividam em prós e contras (sim, acho que é isto 9 que nos move aqui) - estando o sistema em vigor...

Oras, se podemos, com menos trabalho até que no Commons, lidar 9 com os casos de cada carregamento (como, vg, no tamanho excedente, traz-se uma nova versão e apaga-se a anterior do 9 histórico), precisamos ter em mente que o importante é informar, ilustrando - e não importa a fonte.

Também gostaria de perguntar 9 algo: o YoudaCamper, citado como mau exemplo acima, é

impedido de carregar imagens no Commons? Se não, por que cargas 9 d'água impedi-lo aqui? Não é possível dar-se avisos e, na reincidência, aplicar as mesmíssimas medidas para todas as demais edições 9 (filtros, bloqueios)? No Commons, desde sempre, funciona assim...

André Koehne (discussão) 18h39min de 28 de maio de 2011 (UTC) PS: pior 9 que blog é flog; e foi de um flog que criei uma categ no Commons! Ontem...

André Koehne (discussão) 18h42min de 9 28 de maio de 2011 (UTC)

A premissa genérica da proposta " " contrasta com a realidade; há blogs que são, 9 sim, mais fiáveis do que livros de "cobrinhas criadas".

Não tivesse ontem mesmo constatado isso (onde um blog desmentiu, com acerto 9 em tudo a Heloísa Buarque de Hollanda - e fiz constar no verbete - me permitindo usá-lo como fonte fiável), 9 tudo depende de cada caso em particular...

Quanto ao caso de fonte fiável para imagens...

há que se considerar muita coisa: o 9 Commons, v.g.

, aceita como carregáveis para lá imagens em CC do Flickr - mas nada, nada mesmo, impede que eu 9 coloque no Flickr uma imagem da Disney, da Pixar, por exemplo...

Qual a "fiabilidade" ali? As pessoas terão mais trabalho, sim, 9 para discernir o que pode ou não, o que é certo ou não - e limpar aquilo que atenta as 9 políticas.

Vale no Commons, deve valer aqui...

Vamos adiante: se encontro a imagem de um disco no Amazon.

com - e mais em 9 canto algum, deixarei de ilustrar o verbete? Num exemplo absurdo - um fã filma a queda da Lady Gaga e 9 isto, sei lá, é considerado enciclopédico (fato histórico) e posta a imagem em seu blog de fã - posso desconsiderar? 9 Ou então vou esperar que o Washington Post poste a mesmíssima imagem, que ele obteve lá, no blog do fã, 9 para romper a "barreira" que se quer criar? Finalizo considerando algo que já foi dito: autorrevisores não são infalíveis; eu 9 sou esse treco, e já cometi todos os erros no carregamento de imagens aqui (e, olha, não erro assim no 9 Commons, que nem português fala! - inclusive acertei lá no mesmo tipo de imagem que errei aqui!) Mas, e os 9 meus erros mostraram isso, nada que não tenha sido passível de correção ou ajuste.

Sempre fui (e ainda sou) contra a 9 adoção da URC; mas o que me passa é, sendo esse o sistema aprovado aqui, que os editores ainda se 9 dividam em prós e contras (sim, acho que é isto que nos move aqui) - estando o sistema em vigor...

Oras, 9 se podemos, com menos trabalho até que no Commons, lidar com os casos de cada carregamento (como, vg, no tamanho 9 excedente, traz-se uma nova versão e apaga-se a anterior do histórico), precisamos ter em mente que o importante é - 9 e não importa a fonte.

Também gostaria de perguntar algo: o YoudaCamper, citado como mau exemplo acima, é impedido de carregar 9 imagens no Commons? Se não, por que cargas d'água impedi-lo aqui? Não é possível dar-se avisos e, na reincidência, aplicar 9 as mesmíssimas medidas para todas as demais edições (filtros, bloqueios)? No Commons, desde sempre, funciona assim...

André Koehne (discussão) 18h39min de 9 28 de maio de 2011 (UTC)

Concordo Concordo pois isto evitaria o upload de imagens fora dos padrões exigidos para Wikipédia, 9 evitando posterior retrabalho para exclusão da imagem e correção do artigo onde a imagem é utilizada.

Pessoas que não tenha a 9 permissão de inserir imagens, caso queiram fazê-lo, poderão solicitar aos que ficarão com esta incumbência.

Michael Pires (discussão) 23h53min de 29 9 de maio de 2011 (UTC)

Acredite, um tempo que eu estava verificando os ficheiros, vi autorrevisor colocando imagem acima de 500px 9 de altura.

Corrigia sempre e dependendo, até colocava um aviso na página de discussão do cara.

Por isso sou Contra essa proposta.

O 9 que precisa é monitorar e não controlar apenas a um grupo de usuários.

É inútil (precisaremos controlar os autorrevisores, que erram, 9 e muito).Apenas isso.

Pedroca cerebral Fala-Faço 01h26min de 30 de maio de 2011 (UTC)Discordo .Muita complicação.

Isso deve ser feito de forma 9 didática.

A exemplo, o próprio Commons está usando uma espécie de historinha em quadrinhos para ensinar a carregar imagens (mudem a 9 linguagem nas preferencias lá no Commons para inglês para verem como é).

O problema é regra demais.

o que vc está 9 pensando? segunda-feira, 05h46min de 30 de maio de 2011 (UTC).Muita complicação.

Isso deve ser feito de forma didática.

A exemplo, o próprio 9 Commons está usando uma espécie de historinha em quadrinhos para ensinar a carregar imagens (mudem a linguagem nas preferencias lá 9 no Commons para inglês para verem como é).

O problema é regra demais.

segunda-feira, 05h46min de 30 de maio de 2011 9 (UTC) Discordo Depois dos apagamentos que vi acima...

E, já que o Dédis citou o Commons, tenho imagens que levei a 9 deleção por lá há um ano e nunca decidiram apagar.

Por outro lado, coloquei em deleção um fake, há menos de 9 um dia; um adm foi lá e opinou (poderia ter apagado...

) Ou seja, o pessoal lá prefere, creio, manter o 9 que há dúvida do que sair deletando as coisas; ao contrário daqui.

Cumpra dizer que, ao mesmo tempo em que se 9 exige FF, se está decretando quem é ou não fonte fiável...

Um erro, um tremendo erro.

André Koehne (discussão) 06h31min de 30 9 de maio de 2011 (UTC)

Concordo - Mesmo eu não sendo um autorrevisor, acho que isso diminuiria a quantidade de imagens 9 com fontes impróprias.TheLhcaxD msg.

01h58min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Consenso não atingido? Após aproximadamente três meses de debate, a 9 discussão não aponta para um ponto comum onde todos podem coexistir.

Enquanto alguns usuários apontaram que mesmo os usuários autorrevisores carregam 9 ficheiros em desacordo com a política de uso restrito, concluindo que trata-se de um problema de manutenção, pelo que não 9 deveríamos restringir o acesso, mas fiscalizar o uso, outros concordaram que o regime de exceção do "URC" é suficientemente complexo 9 para que seja exigido um mínimo de conhecimento das funcionalidades da Wikipédia, em especial ao que seriam fontes secundárias, antes 9 que se tenha acesso ao carregamento.

Há iniciativas no sentido de exigir maior cumprimento ao princípio da verificabilidade já no instante 9 do carregamento.

Creio que o debate possa ser retomado após constatadas as diferenças que tais alterações farão. Como fui o autor da 9 proposta, e não quero ser julgado como "imparcial" por nenhum dos dois lados, aguardo maiores comentários.

Flávio, o Maddox (msg! • 9 contrib) 19h47min de 31 de maio de 2011 (UTC)

Madd, eu queria julgá-lo imparcial - já que parcial é, justamente, quem 9 toma partido, parte por um dos lados...Enfim.

Concordo que não houve consenso; mas creio que a discussão nos abriu um leque 9 de observações pertinentes:

O sistema é sim complexo para permitir o carregamento por novatos - mas isto não deve ser empecilho; 9 Nosso sistema de carregamentos pode e deve ficar mais semelhante ao que se pratica no Commons;

A despeito disto, foram implementadas 9 alterações que forçaram a marcação de todas as imagens carregadas anteriormente para apagamento.

Isto, creio, foi o oposto do que não 9 se decidiu aqui: afinal, não se pode "punir" algo que, feito de acordo com o sistema anterior, foi agora alterado...

sobretudo 9 porque um apagamento "automaticamente nomeado", sem aviso ao carregador, é

tão ou mais infrator dos princípios aqui do que eventuais 9 erros que, afinal de contas, podem ser corrigidos.

André Koehne (discussão) 21h55min de 31 de maio de 2011 (UTC)Olá povo,

Em conversa 9 com o steward Eptalon, ele deu-nos (a mim e ao Teles) a ideia para a poposta que encontra-se abaixo:

Apontar entre 9 2 e 3 usuários para o cargo de burocrata.

Eu e o Teles concordamos que o melhor seria eleger os usuários 9 Alchimista, GoEThe e Lechatjaune - membros do antigo Conselho de Arbitragem - por serem imparciais e não estarem envolvidos em 9 nenhuma das recentes confusões da nossa wiki.

O mandato deles teria duração de 6 meses,no fim dos quais será feita uma 9 eleição para a escolha dos novos burocratas e confirmação destes.

Esta "eleição" será feita por consenso e durará no máximo uma 9 semana, então agradeceria que usassem {{concordo}} e {{discordo}} nos seus comentários.Atenciosamente.

Béria Lima msg 22h49min de 2 de março de 2011 9 (UTC)PS.

: Excusado é dizer que Concordo com a proposta e com os três nomes.

Béria Lima msg 22h49min de 2 de 9 março de 2011 (UTC)

Discordo E não vejo onde isto pode ser útil ao projeto.

Os administradores que desejarem a função se 9 candidatem, sou contra estes remendos.

Fabiano msg 22h54min de 2 de março de 2011 (UTC)

Concordo --João Carvalho deixar mensagem 23h00min de 9 2 de março de 2011 (UTC)

Discordo - Com o Fabiano.

Fra Amats , ELM disputatio 23h12min de 2 de março de 9 2011 (UTC)

Discordo e Concordo com o Fabiano.

Pedro Spoladore (discussão) 23h14min de 2 de março de 2011 (UTC)

Concordo com a proposta 9 e com os três nomes.

RafaAzevedo disc 23h15min de 2 de março de 2011 (UTC)

Comentário O que disseram os três nomeados? 9 Já aceitaram? José Luiz disc 23h19min de 2 de março de 2011 (UTC)

Discordo da proposta e Discordo dos três nomes.

Precisamos 9 de checkers, não de burrocratas.

E não considero nenhum dos três imparcial.

Esse tipo de proposta é indecente, completamente imoral e beira 9 à panelinha da pior espécie.

Trata-se de um atentado às regras que prevêem eleições.

E o fato de serem os três ex-membros 9 do falido Conselho de Arbitragem já denota que não farão nada de útil pelo projeto, visto que enterraram o arb.com.br.

Lamentável 9 para não dizer termo mais cru.

Junius (discussão) 23h30min de 2 de março de 2011 (UTC)

Discordo pelos motivos elencados acima pelo 9 Fabiano.

Não se resolve nada com remendos, além de que burocratas não são assim tão indispensáveis.

Vive-se sem e há coisas mais 9 urgentes.

Ruy Pugliesi 23h37min de 2 de março de 2011 (UTC)

Concordo, mas na verdade não há ninguém totalmente imparcial.

Eu diria 9 que o mais imparcial e a melhor pessoa para ocupar estes cargos sou eu, já que só fico criando artigos.

Mas 9 eu não quero ser nem administrador, nem burocrata, nem check, nem nada.

Quero apenas criar artigos.

Prowiki (discussão) 23h55min de 2 de 9 março de 2011 (UTC)

Concordo É certo que os "remendos" são de evitar, mas a barafunda que por aqui vai exige 9 medidas de exceção e creio que é um círculo vicioso: ninguém se candidata porque não está para "aturar" isto e 9 "isto" fica cada vez mais difícil de aturar.

--Stegop (discussão) 00h42min de 3 de março de 2011 (UTC)

Comment - [My apologies 9 for writing this in English] As a steward I'd like to remark that I think that the eighth largest wiki, 9 with at present 675,060 articles, 836,753 users and 35 sysops,

should not need stewards to perform actions that all other 9 wikis of a similar size are quite capable of handling themselves.

I would strongly advise the pt:wiki community to do anything 9 to end that situation.

Wutsje (discussão) 00h15min de 3 de março de 2011 (UTC)

You're absolutelly right, Wutsje.

Just relax, 'cause we're working 9 on it! pt:wiki rulez Pedro Spoladore (discussão) 00h32min de 3 de março de 2011 (UTC)

Traduzindo para que todos acompanhem " 9 [Minhas desculpas por escrever em inglês] Como um steward, eu gostaria de ressaltar que acho que a oitava maior wiki, 9 com 675.060 artigos, 836.

753 usuários e 35 administradores atualmente não deveria precisar que stewards realizem ações que todas as outras 9 wikis de tamanho similar são capazes de realizar por si mesmas.

Eu recomendo fortemente que a comunidade da wiki lusófona faça 9 o que for possível para remediar esta situação.

" José Luiz disc 01h12min de 3 de março de 2011 (UTC)

Discordo e 9 Concordo com o Fabiano, passe a citação do Spoladore.

Pior que não ter burocratas é ter burocratas dos quais alguém mais 9 tarde(?) venha dizer que foram cozinhados em panelinha (de barro ou de pressão não sei...).

-comentário não assinado de João Sousa 9 (discussão • contrib) .

Pedro Spoladore (discussão) 01h52min de 3 de março de 2011 (UTC)

Discordo pelas razões já ditas pelo Fabiano.

A 9 falta de burocratas é o menor dos males aqui.

Checkusers, por exemplo, têm feito muitíssimo mais falta.

Não há motivo nenhum para 9 que se proceda a uma nomeação e não a uma votação, conforme proposto abaixo.

-- - Darwin Ahoy! 10h51min de 3 9 de março de 2011 (UTC)

Discordo Se o Alchimista e o Lechat têm de fato interesse em serem burocratas, que se 9 candidatem a função assim como fez o GoEThe e o Vini 175 em outubro do ano passado.

Não vejo porque proceder 9 com um remendo se o processo atual foi interrompido pelo próprio desinteresse do corpo administrativo.

O processo eletivo sequer está sob 9 disputa ou revisão como por exemplo o dos administradores que está sendo revisado mas continua funcionando normalmente.

OTAVIO1981 (discussão) 11h08min de 9 3 de março de 2011 (UTC)

Discordo Pelo mesmo motivo do Otávio.

Eu até toparia se houvesse um interesse demonstrável por parte 9 dos três citados, mas perguntei e nada obtive de resposta.

Se tiverem interesse então, que se candidatem.

José Luiz disc 11h17min de 9 3 de março de 2011 (UTC)

Discordo, como o Fabiano, não gosto da ideia de remendos para este caso (e de 9 verificadores). Que então se faça uma eleição para valer, com o mandato de um ano.

Alex Pereira falaê 11h29min de 3 de 9 março de 2011 (UTC)

Comentário (Disculpen, no hablo Portuges) Pienso que este asunto se puede ver también en dos partes: Primero, 9 necessiten 2-3 bureocratos, y segundo, proponemos los 3 candidatos.

Hablé con Beria y Teles; el problema principal es que en el 9 estado actual, no vemos una elección "libre", por eso propomé la reconfirmación en 6 meses.

Antes de votar, piensen al futuro 9 del proyecto, y no a los proponentes.

No se trata de punir gente, se trata de establecer un proyecto funcional.

Muchas gracias 9 por la traducción.

--Eptalon (discussão) 11h36min de 3 de março de 2011 (UTC)

Comentário - Eptalon, the opposals above (all except one) 9 are not because of the candidates, but because we don't see any advantage or necessity in replacing the regular vote 9 process with this "nomination".

If those candidates have any interest in helping the project as bureaucrats, they can candidate

themselves.

Two of 9 them, however, have not done so.

If there is such an urgency of bureaucrats here, then let's proceed with the vote 9 as usual.

I really don't know why it ever stopped since, as I now know, there are at least two more 9 candidates willing to fill the position.

I really can't understand why the stewards devised this "solution" when they believe (some of 9 them, at least, see Darkoneko's blog) pt-wiki to be in a "state of war".

How come you believe we are unable 9 to hold an election, but would be able to agree a consensus? It boggles my mind.

I believe you come here 9 with the best of intentions, really, but I'm affraid you may have been somewhat ill advised, and really, we already 9 had our share of disastrous steward interventions last December, and it's only natural taht anything coming from there is now 9 regarded with suspicion.

By the way, we are not that bad as Darkoneko and others use to paint us, and I 9 truly believe this community is perfectly able to hold a regular election.

That "war", if it ever was one, is over 9 for a long time.

(I'm writing in English since my Spanish is not good enough to write, I hope you and 9 the others here would forgive me for that).

-- - Darwin Ahoy! 12h07min de 3 de março de 2011 (UTC) Comentário 9 If you think you can get a set of 2-3 bureaucrats who are accepted by the community, please elect them.

I 9 would not try to impose new rules on your wiki.

Talking to Beria and Teles, my impression was that you had 9 no bureaurats because you were unable to agree...

--Eptalon (discussão) 12h29min de 3 de março de 2011 (UTC) Comentário I was 9 not here last December, but from what I understand, and reading from the others above and bellow, that electoral proccess 9 was stopped because there were not enough candidates.

I seem to recall reading somewhere a proposal from Beria to postpone the 9 election until the rules were defined, but I don't know of any developments on that, nor I even understand why 9 such an urgency in redefining those rules that would call for election postponement.

Anyway, the main reason is not that we 9 are unable to agree on the candidates, is that we do not even have enough candidates to start the election.

If 9 someone told you otherwise, I'm affraid you may have been misinformed.

The appearance of those two additional names in such a 9 situation caused significant surprise, but since they are available (and from what Goethe wrote below, there are probably others as 9 well) perhaps we may finally proceed with the formalities and get the election started.

-- - Darwin Ahoy! 13h02min de 3 9 de março de 2011 (UTC) El único problema que hay aquí es la falta de confianza que algunos tienen en 9 los administradores y las peleas que se montan por culpa de esa falta de confianza, y aunque no refleja el 9 pensamiento de la gran mayoría de los que participan aquí, esos conflictos hacen que la gente sea reacia a candidatarse 9 a lo que sea porque pronto les llueven piedras de todas partes.

Nada más mirar los archivos de WP:PA te das 9 cuenta de la situación.

Pero eso no llega a ser un "estado de guerra", con lo cual nada impide que tengamos 9 unas elecciones.

Como han dicho abajo, con los que hay ya podríamos iniciarlas dentro de poco.

No hace falta ese tipo de 9 remiendos que han propuesto, sólo hace falta un poco de ganas, porque la situación no es tan catastrófica como te 9 la han pintado.

Mateus RM msg 13h29min de 3 de março de 2011 (UTC)

Discordo Citação: Béria escreveu: «Eu e o Teles 9 concordamos...».

Também acho que são todos bons nomes, mas é preciso saber o que os demais editores pensam.

Há mais pessoas interessadas 9 em ajudar, não vejo razão para excluirm-nas do processo de escolha, desprezando totalmente as autocandidaturas e substituindo-as por três indicações 9 feitas por dois usuários.

CasteloBranco msg 16h47min de 3 de março de 2011 (UTC)

Eu pessoalmente estou cansado com essas supostas "intervensões" 9 dos steward na wiki lusófona.

Quanto à proposta de nomes, nada contra os próprios, mas prefiro a formalidade que se exige 9 para estas situações.

Lijealso (discussão) 21h40min de 4 de março de 2011 (UTC)

Você tem razão, Lije.

E eu sei que tem gente 9 que fica falando um monte de bobagem pra steward lá fora, e até em blog tem steward publicando umas inverdades 9 sobre a ptwiki.

Ou tão queimando muito o nosso filme lá fora, ou não sabem escrever no inglês correto e os 9 stewards acabam entendendo errado sobre a real situação que se passa aqui. Das duas uma. Ou as duas.

Abaixo a intervenção! Pedro Spoladore 9 (discussão) 22h03min de 4 de março de 2011 (UTC)

Aproveitando o assunto...

[editar código-fonte]

Por que os nomes de GoEThe e 9 Vini 175 ainda constam em Wikipédia:Pedidos de burocrata desde outubro de 2010? Não podemos simplesmente adicionar os nomes do Lechato 9 e do Alchimista ali, e de quem mais quiser se candidatar/aceitar, e iniciar a votação como de costume?

Pedro Spoladore 9 (discussão) 00h29min de 3 de março de 2011 (UTC)Concordo.

Inclusive nem sei porquê essa votação nunca foi iniciada se a situação 9 é tão preocupante assim.

Mateus RM msg 00h41min de 3 de março de 2011 (UTC)

Acho mais proveitoso criar artigos do que 9 discutir quem vai ocupar determinado cargo.

Nomeie qualquer um logo aí e pronto.

Prowiki (discussão) 00h46min de 3 de março de 2011 9 (UTC)

Spoladore, o meu nome e o do Vini 175 foram apresentados à comunidade, entretanto não houve mais candidatos para preencher 9 cinco vagas, houve um pedido para os Stewards intervirem aqui, uma data de opiniões voaram, disseram que iria haver reformas, 9 as comadres zangaram-se e agora qualquer tentativa de resolver qualquer dos problemas criados pelo pedido de intervenção vem com respostas 9 de que não há necessidade disto, há antes necessidade daquilo.

Entretanto, não pode haver novos bots, usuários não podem renomear suas 9 contas, nem administradores serem eleitos sem termos que ir ao estrangeiro.

Pode-se viver sem burocratas, claro, mas há tarefas a serem 9 feitas e os Mordomos têm mais é que atender pedidos de comunidades pequenas sem capacidade para eleger burocratas e verificadores.

Pela 9 minha parte, continuo disponível.

E há mais do que esses disponíveis, basta ver

Wikipédia:Café_dos_administradores/Arquivo/2010/Novembro-DezembroChamada.

Vou contactar os que se interessaram e ver 9 se podem apresentar uma candidatura formal.

Assim que o fizerem, julgo que se pode prosseguir com a eleição.

Em relação aos verificadores, 9 na mesma ligação há manifestações de alguns dispostos, mas não sem reformas nas políticas, pelo que a situação está num 9 paradoxo 22.

GoEThe (discussão) 11h30min de 3 de março de 2011 (UTC)

Se há quatro candidatos (supondo que não aparece mais nenhum) 9 porque não se procede à eleição? Mesmo que só seja eleito um ou dois - O que duvido, provavelmente serão 9 todos, pois eleições a burocrata raramente são polémicas - já era alguma coisa, e à medida que novos candidatos fossem 9 surgindo procedia-se à eleição.

Realmente não vejo qualquer vantagem nisto da nomeação, e não compreendo porque os outros dois nomes sugeridos 9 para a nomeação não constam da lista de candidatos.

-- - Darwin Ahoy! 12h23min de 3 de março de 2011 (UTC)

Por 9 mim, procede-se e começa já na segunda feira, com os candidatos que lá estiverem.

GoEThe (discussão) 12h55min de 3 de março 9 de 2011 (UTC) Se o prazo for prorrogado aqui,

posso deixar meu nome tb como opção.

Leandro Martinez msg 13h14min de 9 3 de março de 2011 (UTC)

Agradeço sinceramente a confiança depositada pela Béria.

Apesar de estar passando por séria falta de tempo 9 para dedicar-me adequadamente ao projeto, eu sempre estaria disponível para ajudar a Wikipédia.

Ademais concordo plenamente que precisamos urgentemente dar um 9 jeito à situação.

Para tal eu faço a seguinte proposta: 1)Procede-se com a eleição regular de burocratas.

Se tivermos três burocratas, já 9 será excelente frente à situação.

2)As propostas de reformas não serão interrompidas e se houver mudanças nas regras, implementemo-nas e se 9 os burocratas eleitos não puderam permanecer no cargo em função das mudanças (seja pela razão que for), elegemos outros.

Lechatjaune msg 9 13h18min de 3 de março de 2011 (UTC) Pedro Spoladore (discussão)

13h37min de 3 de março de 2011 (UTC)

Agradeço sinceramente 9 a confiança depositada pela Béria.

Apesar de estar passando por séria falta de tempo para dedicar-me adequadamente ao projeto, eu sempre 9 estaria disponível para ajudar a Wikipédia.

Ademais concordo plenamente que precisamos urgentemente dar um jeito à situação.

Para tal eu faço a 9 seguinte proposta: 1)Procede-se com a eleição regular de burocratas.

Se tivermos três burocratas, já será excelente frente à situação.

2)As propostas de 9 reformas não serão interrompidas e se houver mudanças nas regras, implementemo-nas e se os burocratas eleitos não puderam permanecer no 9 cargo em função das mudanças (seja pela razão que for), elegemos outros.

Lechatjaune 13h18min de 3 de março de 2011 (UTC)

Agradeço 9 igualmente a confiança da beria, assim como do eptalon que está atento aos desenvolvimentos do projecto, e concordo plenamente com 9 o lechat.

Acima de tudo, uma clarificação do que será o mandato seria extremamente útil e evitaria futuros dissabores.

Da minha parte, 9 se puder ser parte da solução em vez de ser parte do problema, estou disponível para ajudar no que for 9 necessário.

Alchimista Fala comigo! 13h34min de 3 de março de 2011 (UTC)

Prorrogação do prazo de candidaturas [editar código-fonte]

Proponho então 9 o prorrogamento do prazo de candidaturas até a próxima segunda-feira, dia 7 de Março de 2011, às 0:00 UTC para 9 dar oportunidade de candidatura do Leandromartinez e dos demais.

A votação começaria de seguida.

Será suficiente? GoEThe (discussão) 13h23min de 3 de 9 março de 2011 (UTC)

Concordo plenamente.

Lechatjaune msg 13h25min de 3 de março de 2011 (UTC) Uma vez que os que demonstraram 9 interessados em candidatar-se foram notificados, parece-me suficiente.

Alchimista Fala comigo! 13h35min de 3 de março de 2011 (UTC)

Se com o Leandro 9 já temos os 5, teoricamente até podiam começar já, mas claro que concordo com o adiamento até dia 7.

-- - 9 Darwin Ahoy! 13h39min de 3 de março de 2011 (UTC) Claro, dê oportunidade para todos e possibilidade de termos suplentes.

Lechatjaune 9 msg 13h55min de 3 de março de 2011 (UTC)

Eu falei em "começar já" porque, pela proposta acima, parecia que estávamos 9 num estado tão calamitoso que até era necessário fazer nomeações de emergência.

É claro que eu só vejo vantagens no adiamento 9 da eleição, se já vem sendo adiada desde Dezembro, esses dias nem contam, neh?-- - Darwin Ahoy! 14h07min de 3 9 de março de 2011 (UTC)

também Concordo com a prorrogação até segunda-feira.

Pedro Spoladore (discussão) 14h02min de 3 de março de 2011 9 (UTC)

Essa Wiki virou o maior oba-oba.

Para quê elegermos 3 burocratas e de uma vezada só? Precisamos de checkers e acho 9 que o Ruy é uma boa opção.

Foi o melhor checker que tivemos.

O que há infelizmente aqui e as pessoas ainda 9 não notaram é que a Béria quer inserir logo 3 da panelinha dela no andar de cima.

Por que não lançaram 9 para burrocraza outro nome qualquer? Junius (discussão) 14h06min de 3 de março de 2011 (UTC)

Junius, o que eu fiz foi 9 somente repetir o que a comunidade fez ano passado quando elegeu o CA, e removi o CB (por ser um 9 ex-CU eu e Teles achamos que podia criar um problema) e o Kim (que está inactivo a quase um ano).

De 9 resto não escolhi nada, e o Teles teve tanto poder de mando quanto eu, se fosse eu sozinha teria escolhido 9 outros nomes.

Béria Lima msg 14h42min de 3 de março de 2011 (UTC)

Esse tipo de maquinação é a pior coisa que 9 pode ocorrer a um projeto.

Por jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 culpa não temos checkers no momento.

Considero muita coincidência você propor, com a ajuda de 9 um gringo aí qualquer, esses três para serem logo empossados burocratas, atropelando regras e o diabo! Há muitos outros que 9 podem ser indicados.

O Lechat, por exemplo, anda mais sumido do que rico no reino dos céus, só o vi aparecer 9 outro dia para votar pela eliminação do Esculhambares.

Considero que várias candidaturas devem ser apresentadas e a patuléia votar devidamente nos 9 que exercerão a burrocrazia da Wiki de Pindorama.

Considero que esses três nomes não são "a solução do problema", mas "o 9 problema da solução".

Precisamos é de checkers para acabar com essa farra dos socks, dos Quintinenses que usam os PauloTanners da 9 vida para proporem mudanças no projeto que lhes beneficiarão.

Junius (discussão) 14h46min de 3 de março de 2011 (UTC)

Junius, suponho então 9 que concorda com a solução que aponte.

E sim, precisamos de checkers.

GoEThe (discussão) 15h25min de 3 de março de 2011 (UTC)

Concordaria 9 primeiramente que não apagasse mais os meus comentários como fez aqui: [6].

Também gostaria que coibisse uma guerra de edição que 9 ocorre agora aqui: [7].

Partindo daí já dá para conversar melhor com Vossa Senhoria.

Junius (discussão) 15h30min de 3 de março de 9 2011 (UTC) O seu comentário foi posteriormente repostado.

Apaguei o seu comentário sem querer, devido a um bug no sistema, conforme 9 relatei aqui.

GoEThe (discussão) 15h44min de 3 de março de 2011 (UTC) Repostado por mim, claro! Mas tudo bem, sempre acreditei 9 que teria sido um acidente.

Agora vamos à guerra de edição que já se alastra por vários artigos.

Mãos à obra! Junius 9 (discussão) 15h45min de 3 de março de 2011 (UTC)

Eu não devo ter sido muito claro no chat, mas na conversa 9 que tive com a Béria e o Eptalon questioneei o porquê de não incluir também o Castelobranco, pois não achei 9 que poderia criar um problema, assim como o Mwaldeck.

O Eptalon e a Béria vieram com a proposta e eu concordei, 9 pois acho lastimável que não tenhamos burocratas locais e que tenhamos que atribuir a usuários de outros projetos uma função 9 tão simples que requer mais confiança do que conhecimento do projeto, já que o ideal é o burocrata decidir pouco 9 ou quase nada.

Outros usuários já estão sugerindo votação, o que parece ser uma ideia melhor, mais transparente.

A proposta de votação 9 não deveria ter sido esquecida, nem adiada esperando por mudanças nas políticas que nem sabíamos quais eram, nem tínhamos - 9 que eu me lembre - nada rascunhado.

Isso serve pra termos mais responsabilidade nas decisões que tomamos.

Na verdade, a falta de 9 verificadores tem sido muito mais danosa ao projeto na minha opinião, pelo que deveria ser prioridade uma decisão sobre isso.

Eu 9 sugiro pensar na wiki e no melhor pra ela, que é ter burocratas locais.

Apoio a retomada das eleições.

" T e 9 l e s (D R C G) 17h11min de 3 de março de 2011 (UTC)

Citação: Béria escreveu: «o 9 Teles teve tanto poder de mando quanto eu, se fosse eu sozinha teria escolhido outros nomes.

» A real é que 9 você não manda nada aqui faz tempo.

Poderia "escolher" quem quisesse e ter o apoio de todos os seus amigos stewards, 9 mas as coisas aqui na ptwiki funcionam de forma diferente.

Bom ou ruim não sei, mas como disse o Teles a 9 votação é uma ideia melhor e mais transparente.

Nada de mandato tampão.Ponto.

Pedro Spoladore (discussão) 18h14min de 3 de março de 2011 9 (UTC)

A real é que você não manda nada aqui faz tempo.

Poderia "escolher" quem quisesse e ter o apoio de todos 9 os seus amigos stewards, mas as coisas aqui na ptwiki funcionam de forma diferente.

Bom ou ruim não sei, mas como 9 disse o Teles a votação é uma ideia melhor e mais transparente.

Nada de mandato tampão.Ponto.

Pedro Spoladore (discussão) 18h14min de 3 9 de março de 2011 (UTC) Pessoal, será que é tão difícil assumir a boa-fé de quem faz uma proposta? Se 9 alguém quisesse prejudicar o projeto, não estaria propondo resolver esse problema, mas ajudando a prolongar essa situação.

Se a solução proposta 9 pela Béria não é a melhor, basta sugerir outra solução.

De toda forma, parece que caminhamos para uma eleição regular e 9 acho que é com isso que devemos nos preocupar.

Lechatjaune msg 18h27min de 3 de março de 2011 (UTC) Claro que 9 houve boa-fé, nem foi esse o ponto que eu toquei.

O que me incomodou foi a frase que destaquei acima.

Fica parecendo 9 que decidem pela ptwiki em uma conversa com stewards via chat.

Lechat, a proposta foi descartada pela maioria, e já foi 9 sugerida proposta melhor.

Aliás, a proposta da Béria já vinha pronta e até com prazo de votação, sem ter sido discutida 9 nem aprovada como a melhor proposta para resolver a situação.

É contra esse tipo de "poder de mando" que eu irei 9 sempre me posicionar.

Pedro Spoladore (discussão) 18h49min de 3 de março de 2011 (UTC) Fica difícil presumir a boa fé quando 9 quem vem propor essa nomeação para suprir a falta de eleições é justamente uma das responsáveis pela paragem do processo.

A 9 verdade é que tudo isso caiu muito mal.

Mas ao menos teve o mérito de recolocar o processo em andamento, embora 9 tenha sido apesar , e não por causa dessa proposta.

Só não percebo ainda é porque se você e o Alchimista 9 tinham disponibilidade para serem burocratas, porque não se candidataram normalmente, nem sequer colocaram o nome na lista de possíveis interessados, 9 mas deixa isso pra lá.

-- - Darwin Ahoy! 20h43min de 3 de março de 2011 (UTC)

Pessoal, será que é tão 9 difícil assumir a boa-fé de quem faz uma proposta? Se alguém quisesse prejudicar o projeto, não estaria propondo resolver esse 9 problema, mas ajudando a prolongar essa situação.

Se a solução proposta pela Béria não é a melhor, basta sugerir outra solução.

De 9 toda forma, parece que caminhamos para uma eleição regular e acho que é com isso que devemos nos preocupar.

Lechatjaune 18h27min 9 de 3 de março de 2011 (UTC)

Concordo com a proposta do GoEThe e torço para que o prazo seja suficiente, 9 ainda que seja no meio do Carnaval.

CasteloBranco msg 18h53min de 3 de março de 2011 (UTC) Já temos cinco candidatos 9 até ao momento.

Com alguma sorte, até conseguimos preencher as vagas de suplente (que não percebo porque existem, mais valia ser 9 logo efectivo e haver WP:PDB ao longo do ano para impedir que situações como esta se repitam, mas isso é 9 outro tópico).

GoEThe (discussão) 18h59min de 3 de março de 2011 (UTC) Como o Alch e o Lech confirmaram o interesse, 9 faltando ainda fazerem jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 inscrição na página apropriada, suponho que teremos 7 candidatos, o que supera o mínimo necessário.

Mas é 9 necessário que desses, ao menos 5 atinjam os critérios de eleição para que não seja necessária nenhuma modificação no regulamento 9 atual.

Também não vejo problemas em se ter outras eleições ao longo do ano, ou modificar essa quantidade ou até tempo 9 de mandato.

Há projetos em que os burocratas são escolhidos sempre que alguém manifesta interesse em sê-lo, tal como fazemos com 9 os administradores, atualmente.

Sem prazo de mandato e sem limite máximo.

Sei que isso é assunto para outra discussão, apenas opino que, 9 ao fazermos as eleições agora, não interromperemos, em absoluto, eventuais discussões sobre este estatuto ou sobre qualquer outra modificação que 9 queiramos implementar.

Não há prejuízo, e pode trazer benefícios ao projeto.

CasteloBranco msg 19h11min de 3 de março de 2011 (UTC) Tem 9 o Leandro Gonzalez Martinez também, que provavelmente irá assinar.

Com isso serão 8 para formar o Bloco dos Burocratas.

Bom carnaval a 9 todos Pedro Spoladore (discussão) 19h15min de 3 de março de 2011 (UTC)Ótimo.

Esse tal pacote pronto da Béria parece oriundo de 9 Cuba, não de Portugal.

Agora sim caminhamos nos trilhos como manda o figurino.

Não somos uma democracia, mas não precisamos copiar o 9 modelo chavista, cubano ou maoísta, não é mesmo? Conforme eu explicitiei, essa prática de se definir os rumos do projeto 9 via chat com a participação de um steward convidado, apresentando 3 candidatos pensariantes a um mandato tampão é panelinha da 9 pior espécie.

Béria precisa entender que não manda mais nada na Wiki de Pindorama e tampouco fora dela.

Junius (discussão) 20h09min de 3 de março de 2011 (UTC)

Eu por mim, associava a flag de burocrata à de sysop.

As funções de burocrata nem 9 são são assim tão especiais que impeçam que um admin as faça.

Lijealso (discussão) 21h46min de 4 de março de 2011 9 (UTC)

Se for feita essa proposta, Lijealso, podes contar com o meu apoio.

A existência desse cargo adicional sempre me pareceu uma 9 burocracia desnecessárias.

Casos especiais como a atribuição de flags a bots podem ser resolvidos com a criação de um grupo de 9 admins especializados nisso, como até acho que já existe, tudo o resto não requer nenhum atributo que o admin "normal" 9 já não tenha.

De resto, a wiki-es há eras que vem funcionando assim.

-- Darwin Ahoy! 21h58min de 4 de março 9 de 2011 (UTC) Eu também apoio essa, Lije.Simples e prática.

Pedro Spoladore (discussão) 22h03min de 4 de março de 2011 (UTC) 9 Apoio a sugestão do Lijealso.

--João Carvalho deixar mensagem 23h45min de 4 de março de 2011 (UTC) Apoio a sugestão do 9 Lijealso; afinal o risco de um admin perder a cabeça e desatar a conceder flags de admin a vândalos é 9 baixo (isto supondo que isso é menos provável do que usarem socks :-).

--Stegop (discussão) 23h53min de 4 de março de 9 2011 (UTC) Acho que seria suficiente apenas aumentar o número máximo (para 10 talvez?) de burocratas em vez de conceder 9 a todos.

" T e le s (D R C G) 00h06min de 5 de março de 2011 9 (UTC) É certo que nem todos os admins precisam de ser burocratas, mas aí teria que haver eleições...

E lá voltamos 9 ao mesmo...

Embora por mim pudessem ser escolhidos só pelos admins; ou então só dar o estatuto aos que tivessem mais 9 do que X meses como admin.

--Stegop (discussão) 06h22min de 5 de março de 2011 (UTC)

A questão não é ser "suficiente", 9 Teles, pois se fôssemos pela suficiência talvez dois ou três chegavam e sobravam, é não haver grande justificação para a 9 separação dos cargos, e para mais com mandatos renováveis para burocratas.

Mesmo que a atribuição da flag não seja automática, e 9 tenha de passar por um PdB ou outro processo qualquer (como os sugeridos acima pelo Stegop), não vejo nenhuma razão 9 para que haja um número máximo de burocratas, e ainda menos com mandatos renováveis.

Só burocracia desnecessária e prejudicial ao projecto, 9 como bem se vê pelo caso em epígrafe.

-- - Darwin Ahoy! 06h32min de 5 de março de 2011 (UTC)

Apoio Mais 9 vale ter a mais do que a menos.

GoEThe (discussão) 09h55min de 5 de março de 2011 (UTC) Uma pergunta: caso 9 as flags fossem unificadas, existiria a possibilidade de um ou mais administradores surtarem e removerem o estatuto dos demais...

? Leandro 9 Martinez msg 10h36min de 5 de março de 2011 (UTC) No estilo atual, não.

Os burocratas locais não tem direito de 9 remover as flags de burocrata nem sysop.

Observe que toda vez que é necessário remover o estatuto de administrador ou burocrata, 9 é necessário pedir no meta.

Lechatjaune msg 10h39min de 5 de março de 2011 (UTC) Bem lembrado...

Porém, as demais flags (como 9 eliminadores e bots) seria possível a remoção massiva.

Leandro Martinez msg 11h09min de 5 de março de 2011 (UTC) Em relação 9 à remoção massiva de flag de bot o problema que causaria seria uma inundação nas Mudanças recentes de edições de 9 bot, enquanto que a remoção de flag de eliminador causaria um maior atraso na eliminação de páginas.

O dano causado é 9 comparativamente bem menor do que um administrador começar a bloquear usuários massivamente.

GoEThe (discussão) 14h50min de 8 de março de 2011 9 (UTC) Obviamente.

O estatuto de burocrata é muito menor e possui ferramentas bem mais inofensivas que o de administrador.

Ruy Pugliesi 9 15h06min de 8 de março de 2011 (UTC)

Seria interessante, se avisasse todos os administradores da wiki-pt pra que possam estar 9 cientes da inscrição.

Pois nem todos, acho eu, sabem que está em aberto.

Vitor Mazuco Msg 10h47min de 5 de março de 9 2011 (UTC)

Isso é o que menos me incomoda.

Se nem acompanha os assuntos aqui no projecto, não se perde grande coisa 9 se não for burocrata.

-- - Darwin Ahoy! 10h51min de 5 de março de 2011 (UTC)

Vitor, você está certíssimo.

Fui avisado pelo 9 GoEThe, e avisei os admins no Café.

CasteloBranco msg 15h30min de 5 de março de 2011 (UTC)

Não seria possível que pelo 9 menos o direito de renomear usuários fosse estendido aos administradores? A atribuição de estatutos é mais sensível, mas não entendo 9 como que os administradores não têm confiança para alterar o nome de usuários.

– Opraco (discussão) 19h01min de 5 de março 9 de 2011 (UTC)

Também Concordo com a opinião do Lijealso: Citação: «Eu por mim, associava a flag de burocrata à de 9 sysop.

As funções de burocrata nem são são assim tão especiais que impeçam que um admin as faça.

» As funções mais 9 prejudiciais (potencialmente) à Wikipédia são as ferramentas de bloqueio em faixas de IPs, de proteção em cascata, de edição do 9 filtro para modo de impedimento e de eliminação em massa de artigos.

Não conheço nenhuma ferramenta de burocratas que se equipare 9 ao "poder de destruição de

um administrador maluco".

Se todos os administradores fossem burocratas automaticamente, os administradores não necessariamente trabalhariam menos e certamente as funções hoje dadas aos burocratas seriam bem mais "suaves" para todos.

O que os burocratas poderiam fazer de pior seria conceder flag de sysops a vândalos, renomear contas indevidamente (há algo mais possível, que seja pior que isso?).

E vejam que isso não impediria, necessariamente, que fosse decidida pela obtenção do estatuto de burocrata a não-administradores.

Isto é, se a comunidade quiser, poderia ter até mesmo mais burocratas que administradores. Enfim, não vejo nenhuma desvantagem a esta solução.

Resolveríamos diversos problemas, como eleições únicas, uma vez ao ano, falta de candidatos, falta de burocratas ativos, etc...

Seria bom inclusive para atendimentos a concessão de flags a bots, uma vez que há muitos usuários capazes de avaliar e contribuir nesta área, mesmo não sendo admins ou burocratas.

Kleiner msg 22h02min de 10 de março de 2011 (UTC)

Citação: Kleiner escreveu: «Seria bom inclusive para atendimentos a concessão de flags a bots, uma vez que há muitos usuários capazes de avaliar e contribuir nesta área, mesmo não sendo admins ou burocratas» .

Não vejo em que a associação da flag de burocrata com a de sysop poderia ajudar nisso. Na verdade, iria piorar.

Melhor seria desvincular mais ainda, deixando de se exigir que seja admin para ser burocrata. E o processo mais complicado que temos é o de escolha de admin, não acho muito oportuno adicionar novas responsabilidades a este grupo.

Na minha opinião, o caminho é o contrário.

Descentralizando-se tais perfis, contribuimos para reduzir a tão criticada concentração de acessos.

CasteloBranco msg 01h26min de 11 de março de 2011 (UTC) Partilho da mesma opinião do Castelobranco e Discordo da proposta de fusão, pois traria mais prejuízos do que benefícios atribuir por default mais poder a um estatuto que é justamente o mais polêmico e cujo processo de aprovação é o mais crítico do projeto.

O caminho da modernização sinaliza com a separação e criação de novos estatutos.

Por exemplo, na enwiki, cada vez se criam mais estatutos, possibilitando que usuários não-administradores auxiliem como podem: administrador de filtros, criador de contas, researcher, file mover etc.

E lá ser administrador não está entre os pré-requisitos dos burocratas.

Se um estatuto sempre fez parte de um contexto polêmico (como é o caso dos administradores na ptwiki), agregar-lhe mais permissões é a última coisa a fazer.

Devemos pensar na dissolução da pirâmide do poder.

Ruy Pugliesi 02h27min de 11 de março de 2011 (UTC) Pensei que "o mais polêmico e cujo processo de aprovação é o mais crítico do projeto" fosse o de CheckUser...

Enfim, não me oponho à proposta/sugestão do Lijealso.

Leandro Martinez msg 02h42min de 11 de março de 2011 (UTC) Castelo, foi exatamente o que eu disse: Citação: «E vejam que isso não impediria, necessariamente, que fosse decidida pela obtenção do estatuto de burocrata a não-administradores.

» Ou seja, poderia ser, por exemplo, igual ao de reversor: todo admin recebe a ferramenta, mas você pode obtê-la "por fora".

Um user que quisesse ajudar com análise de bots poderia pedir para ser burocrata sem ser admin.

O caminho é a concessão de ferramentas a tantos quanto quiserem e puderem ser úteis, não o contrário.

Não vejo em que a criação de 50 grupos ultra-específicos diminua a concentração de acessos. Se querem que a comunidade perca o medo de ser administrador, burocrata, checkuser etc. , não vejo em que isso ajude.

Ruy, não sei se isso será "modernização". Se na en.

wiki 9 é assim, na es.

wiki, uma das wikis de maior crescimento atualmente, não é. Detalhe: a en.

wiki tem 6 vezes mais artigos, 9 mas possui 20 vezes mais administradores ativos.

Além disso, lá existe uma cultura muito diferente em relação a tentar novas soluções, 9 o que naturalmente exige ações específicas em grande quantidade num período de tempo curto.

Tudo isso leva naturalmente a soluções diversas, 9 como os grupos específicos.

Aqui, o que se consegue com isso é tão somente um incremento na estruturalização da dita "pirâmide 9 de poder".

Basta ver que muitos consideram hoje existir uma espécie de escala, onde você primeiro é autorrevisor, para depois ser 9 reversor, para ser eliminador, para ser administrador.

Muitos pensam em obter um dos estatutos "fracos" como teste para no futuro obter 9 um "maior" (como se candidatar-se diretamente a administrador fosse uma coisa ruim, algo de que os pretensos candidatos deveriam ter 9 medo).

O resultado é esse: quase ninguém quer ser administrador, burocrata, checkuser ou membro do CA, dado o grau de perfeição 9 que se exige dos candidatos, inundados com perguntas inúteis e exigências irreais.

Os eliminadores, por exemplo, ainda não resolveram completamente o 9 problema de PEs e ESR atrasadas.

Os reversores não fizeram os vandalismos diminuírem (pelo menos as reclamações contra IPs não estão 9 diminuindo). E por aí vai.

Mais grupos de usuários leva a mais regras, a mais conflitos, a menos compreensão do funcionamento do 9 projetos (confusão) e a menos usuários contribuindo com mais de uma tarefa, algo que para muitos é perfeitamente possível e 9 sem dúvida, útil ao projeto.

Kleiner msg 11h27min de 11 de março de 2011 (UTC) Não creio que o objectivo da 9 implementação do estatuto de reversor tenha sido algum dia "diminuir o vandalismo", mas sim o de fazer com que esse 9 vandalismo permaneça o menos tempo possível no projecto.

E isso, pelo que vejo, tem sido sim conseguido, tal como foi conseguida 9 uma melhoria imensa no tratamento dos ERs com a implementação dos eliminadores, apesar de ter passado pouco tempo da implementação 9 desse estatuto.

Quanto às PEs e ESRs, se não tem visto eliminadores ajudando nessas tarefas, é porque não tem acompanhado o 9 projecto.

-- Darwin Ahoy! 12h38min de 11 de março de 2011 (UTC) Suas suposições é equivocada, decorrente de jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 péssima 9 interpretação de meu texto.

Em nenhum momento tratei do que você falou.

Não disse nem sequer insinuei que reversor exista para acabar 9 com vandalismos, ou que eliminadores não têm ajudado nas tarefas esperadas.

Dizer que X não contribuiu com Y é bem diferente 9 de dizer que X teria qualquer obrigação de fazer Y.

Se quiser discutir isso à parte, em nossas páginas de discussão, 9 por exemplo, façamos isso.

Mas por favor, vamos todos voltar ao assunto inicial: a necessidade de burocratas e as soluções possíveis 9 para os problemas relacionados a isso.

De preferência, sem falácias, como dizer que fulano ou sicrano tem opinião A ou B 9 "porque não acompanha o projeto".

Kleiner msg 12h56min de 11 de março de 2011 (UTC) Se o seu objectivo com essas 9 afirmações não era reforçar a jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 dúvida inicial de que a separação em estatutos não era "modernização", e que "o 9 que se consegue com isso é tão somente um incremento na estruturalização da dita "pirâmide de poder"", realmente entendi mal, 9 mas nesse caso não percebo porque sequer falou no assunto.

Da próxima vez talvez queira seguir a jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 própria sugestão, e 9 levar comentários deslocados como esses que fez para a discussão apropriada.

-- Darwin Ahoy! 13h14min de 11 de março de 9 2011 (UTC)

Vai uma grande diferença entre dizer que eliminadores "não resolveram completamente o

problema de PEs e ESR atrasadas" com 9 "não tem visto eliminadores ajudando nessas tarefas". Mas acho que podemos todos concordar que a existência de numerus clausus tanto nas 9 funções de burocrata como de checkuser permite que o projecto passe 3 meses (and counting) sem pessoas nessas funções.

O essencial 9 então é retirar essa restrição, seja de uma forma, outra, ou várias.

Um outro problema maior e que ainda não tem 9 solução à vista é o número baixo de administradores, mas isso poderá ficar para outro tópico.

GoEThe (discussão) 12h58min de 11 9 de março de 2011 (UTC)

Diferenças à parte, permanece o facto dos estatutos de eliminador e reversor terem contribuído positivamente para 9 a melhoria do projecto, e daqui se pode tirar a experiência para a criação de outros estatutos futuramente.

Quanto à retirada 9 da restrição, como já disse acima, plenamente de acordo.

Burocracia completamente inútil que não traz nada de bom ao projecto.

-- - 9 Darwin Ahoy! 13h43min de 11 de março de 2011 (UTC)Se me permitem...

Quantos burocratas a pt.

wiki necessita? 3, 5, 10, 20? 9 Pergunto isso porque temos 8 candidatos, não mais que 5 serão eleitos.

Então, em princípio, não faltam candidatos (atualmente).

Será preciso reinventar 9 a roda, mudar tudo? A definição do estatuto já começa com: " Citação: Um burocrata é um administrador que tem 9 permissões ao nível do software para, dentre outras coisas, promover qualquer usuário registado a administrador e qualquer administrador a burocrata.

" 9 Se funcionar com 3, maravilha, se 5 for o ideal, ótimo.

Caso o número seja insuficiente, há os suplentes, ou pode-se 9 fazer outra votação tb (entre outras inúmeras possibilidades).

No momento há zero burocratas, creio que esse é o principal problema, ou 9 não? Leandro Martinez msg 16h32min de 11 de março de 2011 (UTC) A longo prazo não interessa se 3, 5 9 ou 10 burocratas fazem as funções, mas que as tarefas sejam feitas em tempo útil.

O problema a meu ver do 9 sistema actual é que permite que caso haja atraso nas eleições como este ano, tarefas ficarão por fazer.

Estamos na Wikipédia 9 que funciona sob o lema do crowdsourcing, não vejo razão para limitar o número de burocratas, quantos mais melhor, como 9 quanto mais editores melhor, mais administradores melhor, etc.

No CA tivemos problemas porque era preciso os 5 árbitros estarem presentes para 9 que uma arbitragem resultasse num tempo útil, e tínhamos horários e períodos de actividade bem diferentes.

GoEThe (discussão) 16h44min de 11 9 de março de 2011 (UTC) Nem eu vejo razão para limitar, mas creio deva ir ao encontro das necessidades do 9 projeto e ir adequando-se com o tempo.

De zero pra 5 creio que haverá uma melhora significativa...

Leandro Martinez msg 16h51min de 9 11 de março de 2011 (UTC) Sem dúvida :) GoEThe (discussão) 17h01min de 11 de março de 2011 (UTC) Eu 9 tenho dúvidas, na verdade um receio. Mas vejamos como será a atuação de vocês, incluindo o sr.

Leandro Gonzalez Martinez.

Pedro Spoladore (discussão) 9 17h09min de 11 de março de 2011 (UTC) Como diz o ditado, quem tem CheckUsers, tem medo.

GoEThe (discussão) 17h20min de 9 11 de março de 2011 (UTC) Hahahahahaha! Genius! Pedro Spoladore (discussão) 17h32min de 11 de março de 2011 (UTC) Daqui 9 a pouco já constará no Anexo:Lista de fobias...:D.

Leandro Martinez msg 18h08min de 11 de março de 2011 (UTC)

A história nos 9 Pedidos de bloqueio é conhecida e se repete a todo instante: Fulano briga com Cicrano.

Cicrano pede o bloqueio de Fulano, 9 que por jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 vez pede o bloqueio de Cicrano também.

Cicrano, então, pede outro bloqueio para Fulano, que revida com outro 9 pedido de bloqueio para Cicrano, e por aí vai, num descontrole total e histérico de discussões entre os envolvidos e 9 terceiros, ficando um monte de pedidos em aberto acumulando, e no índice vemos absurdos como:

Fulano, Fulano (2), Fulano (3), Fulano 9 (4)...

Cicrano, Cicrano (2), Cicrano (3), Cicrano (4)...

Basta! Isso é irritante e cansativo! Proponho algumas mudanças (me ajudem aí a pensar!):

Se 9 já existe um pedido de bloqueio em aberto contra Fulano, NÃO poderá ser aberto outro pedido contra o mesmo usuário, 9 nem por Cicrano nem por ninguém, até que o pedido seja concluído. E vice-versa.

contra Fulano, poderá ser aberto outro pedido contra 9 o mesmo usuário, nem por Cicrano nem por ninguém, até que o pedido seja concluído. E vice-versa.

Somente administradores e usuários envolvidos 9 podem comentar sobre o pedido.

Usuários não envolvidos deverão comentar somente em

[Wikipédia_Discussão:Pedidos_a_administradores/Pedidos_de_bloqueio](#).

Aí cria-se o link para discussão.

Creio que medidas como 9 essas já ajudam a despoluir e conter essa palhaçada.

Ou não? Pedro Spoladore (discussão) 16h53min de 4 de março de 2011 9 (UTC)

Comentário - Quanto a segunda proposta, ela já foi recusada anteriormente.

Christian msg 16h57min de 4 de março de 2011 (UTC) 9 Verdade.

Mas os que recusaram são os que mais comentam por lá.

Tenho é pena dos administradores...

Pedro Spoladore (discussão) 16h59min de 4 9 de março de 2011 (UTC)

Basta colocar todos os novos casos / evidências no pedido já em andamento.

Não é necessário criar 9 um novo pedido para cada caso, isso atrapalha na hora de aplicar o bloqueio por não poder ver em uma 9 única seção todos os casos/evidências para decidir por um tempo maior.

E atrapalha ao fazer um bloqueio os outros dez ficarem 9 abertos como se o usuário ainda não tivesse sido bloqueado.

Rjclaudio msg 18h51min de 4 de março de 2011 (UTC) Concordo 9 com o Rjclaudio.

Roberto diz - cont 19h02min de 4 de março de 2011 (UTC) Como já disse abaixo, a minha 9 experiência não é essa.

O PB só deve visar sobre uma ocorrência e ocorrências relacionadas com o motivo exacto da abertura 9 desse PB.

Se se acrescenta aí uma nova ocorrência não relacionada ao motivo do anterior PB, mesmo que do mesmo usuário, 9 os administradores por norma confundem e metem tudo no mesmo saco, quando são situações diferentes que requerem tratamento independente do 9 outro e muitas vezes uma aplicação diversa da PB.

Ocorrências diferentes devem ter sempre um novo PB aberto, independentemente de ser 9 ou não o mesmo usuário.

-- - Darwin Ahoy! 21h33min de 4 de março de 2011 (UTC)

Discordo, visto que tem usuários 9 que desrespeitam as regras do projeto consecutivamente, já a segunda proposta foi recusada recentemente.

Salamat msg 19h43min de 4 de março 9 de 2011 (UTC)

Salamat, ninguém está falando para não reportar desrespeitos subsequentes.

Apenas para não criar seções para o mesmo usuário, pode 9 reportar 10 desrespeitos numa mesma seção que todos eles continuarão sendo válidos e serão avaliados.

Rjclaudio msg 19h57min de 4 de 9 março de 2011 (UTC)

Rjclaudio, nesse caso eu concordo contigo, colocar todos os desrespeitos ao projeto do usuário numa mesma seção, 9 creio que facilita mesmo a avaliação do pedido de bloqueio. Salamat msg Besteira, considero essa proposta uma mera perfumaria.

Acho sim que deveriam 9 punir os que pedem bloqueio à torta e à direita sem motivo.

Junius (discussão) 20h18min de 4 de março de 2011 9 (UTC)

Citação: Rjclaudio escreveu: «pode reportar 10 desrespeitos numa mesma seção que todos eles continuarão sendo válidos e serão avaliados» - 9 Não, Rjclaudio, não são, acredite que não são. Experiência própria.

De todas as vezes que fiz isso o pedido foi basicamente ignorado, 9 fosse por passar despercebido ou por pensarem que já estava respondido e era qualquer nota sobre o caso anterior.

É coisa 9 que não funciona, nem nunca funcionou.

-- - Darwin Ahoy! 21h22min de 4 de março de 2011 (UTC)

Discordo - Em tempos 9 eu fiz isso que o Spoladore propõe na primeira proposta, de colocar nova informação num pedido de bloqueio anterior, até 9 constatar que ao fazer isso esses pedidos regra geral passavam despercebidos ou eram confundidos com o pedido anterior, e até 9 arquivados sem qualquer resposta.

É coisa que não funciona.

Discordo igualmente da segunda proposta, e considero-a um mau remendo para tentar por 9 cobrir as violações de norma de conduta e abuso de espaço público que já tem regras próprias, e um remendo 9 prejudicial, no sentido em que inibe a apresentação de defesa ou provas adicionais por terceiros.

Se o problema é o mau 9 uso do espaço, apliquem as regras que já existem, em vez de inventar coisas novas e complicar tudo ainda mais, 9 banalizando as DBs e forçando-as a ser discussões de bloqueio antes do bloqueio, coisa completamente alheia ao motivo pelo qual 9 foram criadas. Se já assim são poucos os administradores que acompanham as DBs, imagina se uma coisa dessas fosse aplicada.

-- - 9 Darwin Ahoy! 21h16min de 4 de março de 2011 (UTC)

Com todo o respeito pelo Spoladore, e apesar de entender a 9 jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 proposta, creio que ela é desnecessária.

Citando o cabeçalho de WP:PA/B: Ao editar nas páginas relacionadas no menu abaixo, tenha 9 sempre em mente as normas de conduta, não faça ataques pessoais e não abuse do espaço público.

A inserção de comentários 9 fora de pauta, ofensivos, pejorativos e assediantes sobre determinado ponto de vista ou usuário, aproveitando-se da visibilidade do espaço, é 9 motivo para bloqueio imediato, de acordo com a política vigente.

e mais abaixo Avise o usuário dos erros que está cometendo 9 na discussão dele antes de pedir o bloqueio, baseado nas políticas do projeto.

Não solicite o bloqueio de usuários com quem 9 esteja em conflito editorial.

Evite conflitos de interesse.

Solicitações deste género serão possivelmente ignoradas.

Considere usar os métodos de resolução de disputas.

Creio que 9 o falta é que as regras existentes sejam aplicadas, nomeadamente pelos administradores.

O que se passa nos WP:PA/B, perdoem-me que o 9 diga, é apenas o espelho do trabalho dos nossos admins, pura e simplesmente.

Qualquer um escreve o que quer, qualquer um 9 pode chamar outro de vândalo, qualquer um pode pedir o bloqueio de alguém com quem tem um conflito, violando as 9 regras que estão explicitamente escritas.

Se bloqueassem os que fazem mau uso/ou abusam deste espaço, bem como indeferir pedidos de bloqueio 9 feitos por usuários com claro conflito de interesse ou em conflito editorial com o editor visado pelo pedido, talvez não 9 houvesse necessidade de existir uma proposta como esta.

Mas não precisamos de mais regras, precisamos apenas que quem tem o dever 9 de zelar pela jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 aplicação o faça, para isso foram eleitos, mas pode ser que eu esteja enganado...

João Sousa DC 9 21h52min de 4 de março de 2011 (UTC)

Citação: Janjão Souza escreveu: «Qualquer um escreve o que quer, qualquer um pode 9 chamar outro de vândalo, qualquer um pode pedir o bloqueio de alguém com quem tem um conflito,

violando as regras 9 que estão explicitamente escritas.» Tem razão.

Há até quem xingue o outro de palhaço nos PAs e não aconteça nada. Vejam: [8].

Realmente 9 é incrível.

Junius (discussão) 15h25min de 5 de março de 2011 (UTC)

Já que é assim que as coisas se processam por 9 aqui Citação: Palhaço escreveu: «Tem razão»

Eu sei que tenho razão, não preciso que mo diga.

Só não entendo porque se 9 continua a permitir a permanência de usuários da jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 laia por aqui.

Em tempo, dizem-me que não posso remover um comentário 9 insultuoso daqui, que tenho que ir lá nos PA's pedir o seu bloqueio. É o cúmulo.

Dado o circo em que este 9 local se tornou, começo a pensar que eu é que estou aqui a mais e não o palhaço.

João Sousa DC 9 11h56min de 6 de março de 2011 (UTC)

Discordo da proposta e concordo com o que disseram acima Darwin e João 9 Sousa.

Não precisamos de novas regras, e sim que os administradores apliquem as já existentes, em vez de se omitirem sempre 9 que o conflito envolva editores experientes.

RafaAzevedo disc 15h10min de 5 de março de 2011 (UTC)

Concordo com a existência do problema 9 e que ele deve ser resolvido.

No entanto, não creio que seja a melhor maneira de resolvê-lo.

Minha sugestão exigir maior responsabilidade 9 de todos, inclusive que cada um se sinta responsável por não criar problemas, de resolver os que criou, não agravar 9 os já existentes e ajudar a solucioná-los.

Não adianta tentar jogar a culpa para A ou para B.

Não são os administradores 9 os únicos que devem resolver problemas.

Na prática, são muitas vezes os que têm menos liberdade para agir.

Lechatjaune msg 15h19min de 5 de março de 2011 (UTC)

Enfim, eu queria o salário mínimo de 600 reais, mas foi aprovado o de 545.

Faltam-me 9 boas ideias para solucionar o problema.

Mas é bom saber a opinião de vocês sobre o assunto.

Todos discordam da proposta e 9 dizem que as regras que impediriam essa balbúrdia já existem, e que na verdade é preciso mais pulso firme dos 9 admins.

Será? Pelo visto vai ficar tudo como tá, infelizmente.

Olhem lá o Junius (2), Junius (3)...

parecem um bando de crianças. Tô fora...

Pedro 9 Spoladore (discussão) 02h01min de 6 de março de 2011 (UTC)

Se você olhar esses Junius 1, 2 e 3, Spoladore, verá 9 que são todos sobre diferentes tipos de comportamento disruptivo por parte desse usuário.

Esses pedidos não podem estar juntos num só, 9 pois isso dificulta a avaliação de cada situação por parte dos administradores.

Tem casos ali que são para filtro, tem outros 9 que são para bloqueio total, não pode juntar isso tudo no mesmo saco.

O que não impede, obviamente, que os administradores 9 tomem uma atitude com base na disrupção geral e não nas instâncias - que na minha opinião era mesmo o 9 que devia ser feito em situações como esta.

-- - Darwin Ahoy! 02h31min de 6 de março de 2011 (UTC)

Usuários como 9 você que usam os PAs por qualquer motivo sem relevância alguma.

Virou um "papai me ajuda".

Você é o clássico usuário que 9 não é editor.

Me lembra o falecido cujo nome nem quero pronunciar para que não volte.

É mestre em recitar links e 9 regras, mas não edita nem constrói um artigo.

Só insere tags e questiona a relevância.

A maioria desses pedidos de bloqueio não 9 tem o menor fundamento.

A proposta do Spoladore além de não resolver nada condensa um pedido de um ano atrás com 9

outro de agora.

Para quê? Junius (discussão) 05h47min de 6 de março de 2011 (UTC)

Não me admira nem um pouco que 9 você considere algo tão grave como a calúnia sistemática como "um motivo sem relevância alguma", especialmente sendo você o autor 9 da calúnia.

Me admira, sim, que esse pedido ainda esteja por atender.

Quanto às suas outras acusações, igualmente falsas, o meu histórico 9 fala por mim e nem preciso me defender.

No mais, este foi o meu último comentário aqui sobre esse assunto, qualquer 9 desenvolvimento será discutido no local próprio, os PA/PBs.

-- - Darwin Ahoy! 05h53min de 6 de março de 2011 (UTC)

Calúnia sistemática 9 é comparar um prêmio de relevância a uma escola de samba a você ser conhecido na jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 rua.

Não preciso dizer 9 mais nada.

Junius (discussão) 05h56min de 6 de março de 2011 (UTC)

A minha proposta é que haja uma pre

jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 :casadeapostas com como funciona

A edição de 2006 do torneio marcou a décima-oitava vez que a Seleção Brasileira de Futebol participou da Copa do Mundo FIFA e a quinta vez em que defendeu o título de campeã.

Foi a primeira vez em que o país campeão disputou as eliminatórias.

A participação do Brasil na Copa do Mundo de 2006 foi encarada com muito otimismo.

O Brasil era o atual campeão, conquistou a Copa América de 2004, a Copa das Confederações FIFA de 2005 e liderou as Eliminatórias da Copa do Mundo FIFA de 2006.

O técnico foi Carlos Alberto Parreira e o capitão Cafu.

Assim como todos os slots machines antes de apostar se faz necessário que façamos um reconhecimento pela máquina de caça 2 níquel para que assim possamos entender como a mesma funciona.

Dessa forma, a primeira dica que podemos dar para um apostador 2 iniciante entender como burlar a máquina caça níquel Halloween é comece jogando na opção gratuita da máquina.

Jogando sem apostar nada

Atualmente 2 é possível encontrar com facilidade vários casinos online que possuem a opção de jogar a máquina caça níquel Halloween sem 2 que seja necessário apostar algum valor.

Isso é de suma importância visto que quando jogamos sem ter o peso da aposta, 2 conhecemos as regras do jogo e nos adequamos para que quando formos apostar de fato, não haja nenhuma dúvida.

jogos para ganhar dinheiro via pix 2024 :melhores jogos para aposta

China envia dois satélites de navegação BeiDou

Fonte:

Xinhua

19.09.2024 15h47

A China lançou, nesta quinta-feira, dois novos satélites do Sistema de Navegação por Satélites BeiDou-3 (BDS-3) a partir do Centro de Lançamento de Satélites de Xichang, na Província de Sichuan, sudoeste da China.

Os dois satélites, o 59º e o 60º satélites do sistema BeiDou, foram lançados às 9h14 (horário de Beijing) por um foguete transportador Longa Marcha-3B e o estágio superior Yuanzheng-1 (Expedição-1) acoplado ao foguete transportador.

O lançamento foi o número 535 da série de foguetes transportadores Longa Marcha.

0 comentários

Sistema de Navegação por Satélites BeiDou-3 (BDS-3)

O Sistema de Navegação por Satélites BeiDou-3 é o sistema de navegação por satélite desenvolvido e operado pela China. Oferece cobertura mundial e fornece serviços de navegação de alta precisão, alta confiabilidade e alta capacidade.

Características Detalhes

Cobertura	Oferece cobertura global
Precisão	Fornece serviços de navegação de alta precisão
Confiabilidade	Oferece alta confiabilidade
Capacidade	Possui alta capacidade

Author: duplexsystems.com

Subject: jogos para ganhar dinheiro via pix 2024

Keywords: jogos para ganhar dinheiro via pix 2024

Update: 2025/1/20 10:31:16